

الدكتور
رفعت السعيد

مصطفى النحاس

السياسي
والزعيم
والمناضل



قادة
العمل
السياسي
في مصر
رؤية عصرية

اهداءات ٢٠٠١

الدكتور / القطب محمد طلبة

القاهرة

الدكتور رفعت السعيد

مصطفى النحاس

السياسى والزعيم والمناضل



حقوق النشر والاقتباس والترجمة
إلى لغات أجنبية محفوظة للنشر:
دار القضاء - بيروت

الإهداء

الى طارق البشرى

وصلاح عيسى

فخر مؤرخى جيلنا

((المؤلف))

كلمة للمؤلف

كيف؟

لست وفديا ، ولم أكن . .

بل لعلى - وفى غمار الخضم المتلاطم للعمى
السياسى - قد اختلفت كثيرا مع حزب الوفد
وسياساته ، وان كنت قد اتفقت معه أيضا ومع
سياساته فى كثير من الأحيان .

ولعللى فى كثير من تقييماتى الحالية لمواقف هذا الحزب
كنت - فى نظر البعض - قاسيا بعض القسوة ، أو
بالدقة محاولا أن أقيس مواقفه بمقياس طبقى صارم
لا بد له وأن يترك بصمات انتقادية على كل خطوة
وكل موقف .

كيف اذن تجاسرت على خوض ميدان السكتابة عن
مصطفى النحاس ؟

لعل هذا السؤال قد حيرنى ، أكثر مما سيحير
القارىء . .

هل لأننى كنت - وباستمرار - اعتقد بتمايز مصطفى
النحاس عن الحزب وعن مجمل قيادته ، ومجمل
سياساته ، وأن النحاس كان فى واقع الأمر زعيما
لمصر أكثر مما كان رئيسا لحزب ؟

.. ربما .

أم ان السبب شخصى بحت ، يعود الى تأثيرى بأبى
وهو وفدى صميم ، يعتبر أن محبة «مصطفى النحاس»
والإيمان به واحدا من الطقوس الأبدية للحياة ، يتنفسه
ويعيشه ويقتاته ، ويصل بالمحبة تجاهه الى حسدودها

القصوى التى تشارف مرحلة « الوجد » عند
المنصوفة ..

.. ربما .

أم اننى لم أزل أذكر « حكايات » أمى عن أبيها . ذلك
الرجل الذى ضحى بحياته فى سهولة وبساطة حماسية
للتحاس من مؤامرة اغتيال دبرها له الطاغية اسماعيل
صدقى فى عام ١٩٢٠ ء

ولكم ظلت أسرته تعاني من قسوة الحياة ، لكنها
ظلت — أيضا — تبرز مآساتها بمحبة فائقة للزعيم
الوطنى الذى مات عائلها ليمنحه الحياة ، ولكم تصبح
ذكرى « البطل الشهيد » غالية ، ولكم تصبح تضحيته
عالية القيمة كلما كان « الزعيم » الذى افتداه قمة
لا تبارى من قمم الوطنية .

.. ربما ، أيضا .

الهم ، وبرغم اننى لم أكن وفديا فلقد ظللت انظر
الى التحاس نظرة يمتزج فيها الاعجاب بالرهبة ..

وأنا لم أرى جدى لأمى . قرأت فقط — وفى خشوع —
اسمه على نصب تذكارى اقيم لفترة من الوقت فى
حديقة فى قلب بلدتنا ، ثم ما لبث أن ازاله الخصوم
السياسيون للتحاس . كل معلومائى عنه « خيالات »
مستمدة من « حكايات » . لكننى ومنذ طفولتى تخيلته
علاقا ضخما يمد يدا هائلة ، تحمى — وعلى الدوام —

حياة « الزعيم البطل » ، وهكذا نتميز صورة « النحاس »
في خاطري وفي وجداني بوضعية خاصة تماما .

* * *

وتخطو بنا الأيام للامام . وتصبح دراسة التاريخ
جزءا من الزاد اليومي للحياة . وتتبلور حقائق تاريخ
مصر الحديث لتصنع من « مصطفى النحاس » زعيمنا
عملاقا ذا مكانة خاصة في قلب هذا الوطن .

وهكذا تترسخ المحبة الشخصية بالمعرفة التاريخية .
وكان طبيعيا — بعد ذلك كله — ان اتجه نحو دراسة
تاريخه وسيرته .

ومصطفى النحاس شخصية متميزة وآسرة . ما ان
تحاول البحث في جوانبها المختلفة حتى تستشعر الالفة
والمودة ، وشعر وكأن رباطا من الصداقة الحميمة
يجذبك بحنان دافق نحو ذلك الرجل البسيط الشجاع .
نحو « الزعيم » الذي استطاع ان يجمع من محبة شعب
بلاده أكثر من أي زعيم آخر .

وهكذا ، فانك لا تملك الا ان تواصل البحث
والدراسة ، مبهورا بهذا العبق — التاريخي الزاخر
مستشعرا القفر ليس فقط لأن مصر أنتجت مثل هذا
الرجل ، وانما أيضا — لجرد — انك قد أصبحت تعرفه
أكثر وأكثر . .

* * *

ولكم يشعر الانسان بالاسى وهو يحس كم تحمل
النجاس من مأساة سنواته الأخيرة . .

كيف جرؤت مصر — او بعضا من أبنائها — ان
يبالغوا في قسوتهم على الزعيم المحبوب لشعبهم في
سنوات حياته الأخيرة .

هل هو قدر مثل هذا النوع من الزعماء ان يتقبلوا
من أوطانهم أو من مواطنيهم القسوة والكران ؟

مثله — أيضا — أحمد عرابى الذى قضى السنوات
الأخيرة من حياته فيما هو أشد وأقسى من النفى والسجن
ومثله — كذلك — محمد فريد .

فهل هو تقليد مصرى ؟

وهكذا تضيف دراستى لأحداث هذه السنوات — فى
علاقاتها بالنجاس — ظللا من الحزن المأساوى على
صورة « الزعيم » وتزداد رهبتى تجاهه .

عملاقا عاش هذا الرجل على رأس فضال شعبه .
وعملاقا احتمل مأساة السنوات الأخيرة .
وعملاقا مات . .

وتصبح الكتابة أكثر صعوبة ، وتغلبنى الرهبة كلما
حاولت الاقتراب . ومع ذلك أمضى كثيرا من الوقت
فى الاستمتاع بالتقرب من الرجل والتعرف عليه .

* * *

وطوال سنوات عديدة ظل التفكير للماضى سسمة
العصر ..

كل ما فات كان خطأ محضاً ، وكان البعض قد تصور
بذلك أنه يستطيع أن يكسب الحاضر صفة المصواب
المطلق ..

وانهال بعض كتاب التاريخ ، ليفرقوا الأذهان بكتابات
هى فى الواقع تزيف لتاريخ مصر ، أو هى بالدقة تشويه
لوجه النضال المصرى ..

واختلطت الرؤى ، أو هى خلطت عن عمد وسسبق
أصرار ، وتاهت المعالم ، وأصبح الماضى كله - عند
البعض - كتلة صماء سوداء ، تنهال عليها اللعنات .
الوطنى مع الخائن ، والمناضل مع العميل كلهم ادينوا
- ودفعوا واحدة - كمسؤولين عن فساد الماضى وزيفه .

ونسى الناس فى خضم الحاضر المليء بالحركة ،
وفى غمار الخلط المتعمد ، نسوا نضال شعبهم طموال
ثلاثين عاماً أو تزيد فى وجهه الطفيسان والاحتلال
والاستبداد .

وكان مصطفى النحاس واحداً من هؤلاء الذين تعمد
الخلط المقصود أن يخفى - صورتهم الحقيقية -
وحتى مجرد اسمهم - عن أعين الجيل الجديد .

ومن هنا ، فإن الكاتب لابد له وأن يشعر لدى أية
محاولة لتسطير أفكاره أنه ليس مطلوباً منه أن ينصف

النحاس وحده ، وإنما كل تاريخ فترة العتسود الثلاث
العشرينات والثلاثينات والأربعينات .

وهكذا تزداد الصعوبات وتتشابك لتؤجل الكتابة .

.. حتى كانت الذكرى العاشرة لوفاته .

ومع تجديد عبقها يثور الكثير من الشجن ، وتتجدد
الرغبة في الحديث عن الزعيم ولو حديثا مختصرا ، ولو
مجرد تذكير لشعب مصر بذلك الرجل الذى اتخذه
يوما أحب الزعماء الى قلوبهم .

ولم تزل الرهبة من مكانة الزعيم ، والخوف من
أن تكون الكلمات أقل من أن تقيه حقه ، والحذر من أن
يكون القدر المتاح من المعلومات غير كاف لاعطاء صورة
صادقة عنه ، ولم يزل ذلك كله يشل ارادتى عن خوض
هذه التجربة .

حتى كانت محاولة أحد تجار صحافة الاثارة ، واحد
ممن لا أجد الحاجة الى وصفهم فلعلهم بأفعالهم وكتاباتهم
قد وضعوا أنفسهم — وباختيارهم — فى الموضع الذى
يستحقونه .

إذا بأحد هؤلاء يثور على المحتلفين بذكرى النحاس
— على ضئالة الاحتفال — ويشير زوبعة مفتعلة متسائلا :
لم يقبل النحاس يد الملك ؟

والغريب في الأمر ، أن بعض الوفديين قد أستدرج الى المصيدة ، وبدأ يتحدث عن النحاس من الزاوية التي أرادها اعداؤه ، راضيا أن يوضع « الزعيم » وتاريخه ونضاله في قفص اتهام نسجه أناس عاشسوا حياتهم ، وصعدوا ، أو بالدقة هبطوا من أجل تقبيل حذاء كل حاكم وكل طاغية .

الغريب في الأمر أن تجار صحافة الاثارة لم يعدموا من يدخل معهم في جدل ، ويقارعهم الحجة ، ويحاول الاجابة بالنفى على سؤال غير لائق .

ولست أريد أن أستدرج الى قفص الخوغائية الذي ينسجه تجار صحافة الاثارة ، فنعلم التاريخ يابى أن يرصد حادثة عارضة — حتى ولو كانت صادقة — لتقييم تراث متكامل ، وتاريخ للنحاس يكفيه ويزيد — وبدون أية حجج أو براهين — أن يسمو به فوق هذه الصنفائر .

* * *

وهكذا حسمت امرى ، واستجملت اطراف شجاعتي وقررت أن اكتب ، مدركا منذ البداية أنني لا احاول تسطير سيره مصطفى النحاس ، فهذا جهد اتركه لمن هم أقدر منى على ذلك . . إنما هي مجرد محاولة لاثارة الانتباه ، وحث على دراسة سيرة النحاس ، وتعريف الجيل الحاضر به . .

* * *

لكننا - ولكي ننصف الرجل - يتعين علينا أن نضعه
أولا في إطار عصره وحزبه .. في مصر التي عاشها هو ،
وليس تلك التي نعيشها نحن الآن . مصر الاحتلال
والسراى وأحزاب الأقلية . مصر الاقطاع والرأسمالية
والاستبعاد .. وان نضعه أيضا في إطار حزبه ، ذلك
الوعاء العملاق النضفاض (الوفد المصرى) والذي
اتسم بقيادة تسودها غالبية من كبار الملاك الزراعيين ،
وقاعدة نموج فيها الملايين من فلاحى مصر وكادحيها ،
وبين ضغوط متفاوتة من القمة الشديدة الثراء ، والقاعدة
الكادحة غير المنظمة كان يتحتم على « الزعيم » أن
يمارس عملية قيادة صعبة وشاقة ..

وبدون أن نضع « السياسى » في الإطار الموضوعى
الذى عاش فيه ماننا نظلّمه ونظلم الحقيقة ذاتها .

د. رفعت السعيد

القاهرة : أغسطس (آب) ١٩٧٥

الفصل الأول

مصر

في عام ١٩٣٥ كان يرأس مجلس وزراء مصر رجل يدعى توفيق نسيم باشا ، وقد حاول دافيد كيلي مستشار دار المندوب السامي البريطاني ورجل مخابراتها العتيد أن يصف هذا الرجل فقال : « كان توفيق نسيم يعد نفسه بصراحة وبلا حاجة الى موارد صنيعتنا ، وكان يعترف بهذا فخورا ، وفي قرارة نفسه كان توفيق نسيم يأسى دائما لاننا قد نخلينا من الكثير من نفوذنا (١) .

ولم يكن توفيق نسيم سوى نموذج فجع لهؤلاء الساسة من قادة حكومات الاقليات التي حكمت مصر غالبية الفترة الممتدة من اعلان دستور ١٩٢٣ وحتى ثورة يوليو .

وشمة اسماء كثيرة مرادفة لاسم توفيق نسيم ، حكمت مصر تحت راية الاحتلال والسراى وبرغم الارادة الشعبية الواضحة التي اكدت في كل انتخابات حرة ، او شبه حرة ، أن حزب الوفد هو صاحب الاغلبية البرلمانية بغير منازع .

لكن مثل هؤلاء الساسة كانوا مهددين دوما بالعزلة عن جماهير شعبهم ، وبالتحول الى مجرد صنائع في يد الاحتلال والسراى . .

ولهذا فقد تواجد داخل القصر الملكي محور جديد على ماهر — الشيخ 'المراعى' — كامل البندارى . وقد

(١) محمد عوده — سبعة باشوات وصور اخرى — الكتاب الذمى — ص ١١٧

راهن هذا المحور على محاولة خلق منابر جديدة يمكنها اجتذاب بعض جماهير الوفد .

وهكذا انغمست السراى فى تشجيع التيار الدينى المتمثل فى الاخوان المسلمين فى محاولة لاضفاء نوع من الشرعية الدينية على « الملك الصالح » . وظلت جموع الاخوان المسلمين — ولفترة طويلة من الوقت — سندا أساسيا للسراى فى حريها ضد تمرد الفحاس واصرارها على الحد من نفوذ القصر وتقليل اظافر الملك .

كذلك انغمست السراى فى تشجيع التيارات الشبابية (مصر الفتاة) ترويجا لفكرة أن السياسيين القدامى عاجزون عن تفهم آماني الأمة وتحقيقها وأن الشباب بزعامة « الملك الشاب » هم أقدر على تحقيق هذه الأماني . .

وهكذا شهدت مصر الثلاثينات — ولأول مرة فى تاريخها الحديث — دعاوى دينية وسياسية متطرفة .

فكان الشيخ المراغى يؤكد أن « الأمة الإسلامية هى محتوى سياسى كما أنها محتوى دينى » ويرفض « أية محاولة لفصل سلطة الدين عن سلطة ولى الأمر » (١) — مستخدما ذلك كله فى خدمة الملك .

وكان حسن البنا يؤكد أنه يريد الحكم ويريد حكومة

G. E. VONGRUNEBRUM, Modern Islam — The (١)
Search for Cultural Identity — Unltage books —
New York, pp. 65.

اسلامية . ذلك أن « الاسلام عبادة وقيادة ، ودين ودولة ، وروحانية وعمل ، وصلاة وجهاد ، وطساعة وحكم ، ومصحف وسيف ، لا ينفك وأحسد من هذين عن الآخر » (١) .

بل انه يلقي خطابا بمناسبة مرور عشر سنوات على تأسيس جماعة الاخوان المسلمين يقول فيه: « وفي الوقت الذي يكون فيه منكم معشر الاخوان المسلمين ، ثلاثمائة كتيبة قد جهزت نفسها روحيا بالايمان ، وفكريا بالعلم والثقافة ، وجسميا بالتدريب والرياضة ، في هذا الوقت طالبوني أن أخوض بكم لجج البحار وأقتحم عنان السماء ، وأغزو بكم كل عنيد جبار ، لماني فاعل أن ثساء الله » (٢) .

أما « مصر الفتاة » فبعد أن ترددت برهة أمام التعصب الاسلامي ، فانها سرعان ما اتجهت نحو التيار الفائسستي والحقيقة أن أحمد حسين لم يحاول أن يخفى نفسه ، فهو يعلن صراحة « أن الفكرة التي أوجت الى موسوليني بالقميص الأسود في ايطاليا والتي أوجت الى هتلر أن يبتكر القميص البنى في ألمانيا هي التي أوجت اليينا أن نفعل مثما فعلوا » (٣) .

-
- (١) حسن البنا — مذكرات الدعوة والداعية . دار الكتاب العربي (القاهرة) — ص ١٥١ .
(٢) د. اسحق موسى الحسيني — الاخوان المسلمون كبرى الحركات الاسلامية الحديثة ص ٢٨ .
(٣) محمد حسين — ايماى . الطبعة الاولى — مطبعة الرشيد (١٩٣٦) — ص ٧٤ .

وأحمد حسين يرفض الدستور وفكرة الأغلبية البرلمانية ، بل النظام البرلماني ككل . ويصف سنوات الحياة البرلمانية في مصر بأنها « عشر سنوات ضاعَت وتأخرت بها الأمة عشرين عاما إلى الوراء . وأنهى ضاعت في القيل والقال ، بين خطب ومناقشات ومفاوضات وبين خلافات حزبية ويران مستعرة وبرلمانات تشاد وبرلمانات تهدم » (١) .

ويؤكد أحمد حسين أنه « يكره النظام البرلماني الذي يقوم على تعطيل الأعمال وتعويق الانتاج ، والذي يحول البلاد إلى مسرح من مسارح الخطابة والتمثيل » . ويقول بلا حياء : « ونحن نريد في نهاية الأمر نظاما لا تكون فيه الكلمة للجهال وهم في كل مكان الأكثرية » (٢) .

ويقوم أحمد حسين برحلة إلى إيطاليا والمانيا ليعود فيؤكد : « أننا سوف نثبت جدارتنا بالسير ببلادنا في الطريق الذي سلكه من قبل هتلر وموسوليني » (٣) .

ثم لا يلبث أحمد حسين محتفيا بتفوق السراي أن يدعو صراحة إلى انقلا ب فاشي شامل : « يا من بايعتموني ، لا بد من انقلاب ، لا بد من قوة ، ولا قوة بغير تضحية . إذا أردنا إصلاح هذه العجلة القديمة ، عبثا نحاول ترميمها ، أو نغير بعض أجزائها . لا بد من

(١) الصرخة — ١٩٣٣/١٠/٧ .

(٢) مصر النشأة — ١٩٣٨/٨/١ .

(٣) مصر المثة — ١٩٣٨/٧/٢ .

تخطيطها تعطيلها واعادة بنائها . وذلك هو الانقلاب
الذى تحتاجه البلاد . . كل شيء يحتاج الى انقلاب . .
لا بد من انقلاب يكتسح هذه الحشرات التى يسمونها
وفدا أو نحاسا أو مكرما أو برلمانا (١) .

وهكذا كان النحاس يواجه تأمرا حقيقيا وخطيرا .

القصر ضده وزعماء الأقلية جاهزين دوما للحكم رغم
ارادة الشعب ، والتيارات الدينية والفاشستية احتمت
بالقصر لتحشد تنظيمات عسكرية شبه فاشستية تحاول
أن ترهب بها جماهير الوفد ، وأن تفسررض ارادتها على
الشارع المصرى الذى لم يعرف سوى سيطرة واحدة هى
سيطرة حزب الوفد .

وتمتد أعماق المؤامرة عندما ينضم أقطسبب أحزاب
الأقلية ليساندوا الدعاوى الفاشية . « فالأحرار
الدستوريون » لا يجسدون مهريا من سيطرة الاغلبية
البرلمانية الساحقة للوفد سوى التمسح هم أيضا
بالدعاوى الفاشية فتكتب جريدتهم : « وقد لا نخطئ اذا
قلنا أن عسكرة البرلمانية والفاشستية تجد كل منهما في
مصر أنصارا اذا عرضنا للبحث ، ولعلنا لا نخطئ اذا
قلنا أن الروح الفاشستية تلقى تأييدا أشد حرارة من
الروح البرلمانية (٢) .

(١) تقرير اتهام النيابة العمومية في قضية الجنابة رقم ٨٧٦
السيدة زينب - لعام ١٩٣٩ .
(٢) السياسة - ١٩٣٩/٨/٢١ .

ويبتد التحالف ليصل الى الممكن الفعلى للخطر . . الى
دول المحور ، وتتجمع العديد من الحقائق عن علاقات
مريسة ومؤكدة بين كل من القصر والاخوان المسلمين
ومصر الفتاة وبين دول المحور .

ولقد قاوم النحاس ذلك الحلف الفاشستى ما وسعته
المقاومة . حاول أن يردعه بسطوة القانون . وأصدر ،
وهو رئيس الوزراء ، قرارا بالحد من تنقلات زعماء مصر
الفتاة ، فأوعزت السراى لاحسد أتباعها من النواب بأن
يوجهه استجوابا عن اسباب ذلك ، ويسرد النحاس ،
بنفسه ، معلنا أمام البرلمان أنه قد « ثبت لوزارة الداخلية
أن جمعية مصر الفتاة تعمل لحساب دولة أجنبية ضد
مصلحة البلاد » (١) .

وتلمح صحفى الوفد صراحة الى أن الدولة المقصودة
هى إيطاليا ، وقالت أن إيطاليا أنفقت فى مصر خلال عام
١٩٣٥ مبلغ عشرين ألف جنيه على الدعاية وحدها وأنها
ضاعفت هذا المبلغ فى عام ١٩٣٦ (٢) .

لكن النحاس لا يكتفى بالهجوم على صفار الثعابين
بل أنه يوجه ضرباته الى رأس الأفعى . فتكتب جريدة
« المصرى » متهمسة السراى صراحة بمساندة الفاشية
« . . فالديكاتورية اذا كانت ثرا فى صورتها الشمسية

(١) مجلس النواب - الهيئة النيابية السادسة - مجموعة
مضابط دور الانعقاد العادى الاول - المجلد الاول للعام ١٩٣٦ -
مضبطة جلسة ١٩٣٦/٧/٢٢ - ص ٩٧ .

(٢) آخر ساعة - ١٩٣٦/٧/١٩

كما هي في ايطاليا والمساتيا فان شرها ليجاوز الحدود والقيود اذا تولاها رجال السراى ، وقد صدق زعيم الأمة حيث قال : ليس أسوأ من حكم رجال السراى فى أى بلد من البلاد « (١) .

هكذا كانت الممارك عنيفة والأعداء كثيرين متشابكين خيط واحد يجمعهم : العسداء للشعب والعسداء لحكم الأغلبية .

ومن هنا ، كانت معركة النحاس من أجل الدستور معركة ضارية وحاسمة . وكان يعتبر ان النضال من أجل الدستور هو بالنسبة للوفد مسألة حياة أو موت . فالوفد لا يملك رصيذا من رضاء السراى أو رضاء الاحتلال . ومن ثم فان سبيله الوحيد للحكم هو الانتخابات البرلمانية وأعمال الدستور .

لكن تحالف « القصر — أحزاب الأقلية — التيسارات المتعصبة والثبته فاشستية » لم يكن سوى طرفا واحدا من أطراف الصراع ، فهناك الطرف الأخطر وهو الاحتلال البريطانى .

ولقد كان الانجليز يكرهون الوفد ، ويكرهون النحاس أكثر من كراهيتهم لأى وفدى آخر ، ولطالما استخدموا السراى وأحزاب الأقلية لضرب الوفد وابعاده عن الحكم .

(١) المصرى — ١٩٣٨/٧/٢١ .

ولقد كان النحاس يكره الانجليز ، ولطالما قاومهم
وحرص شعب بلاده على مقاومتهم .

لكن قيام القصر والجماعات الموالية له (مصر الفتاة
والاخوان المسلمين) باقامة علاقات مباشرة مع المحور ،
وضع الأمور كلها في منعطف جديد ، وخلق اشكالا جديدة
من التهافتات والتحالفات .

من هنا ، يمكننا ان نفهم معاهدة ١٩٣٦ ، وان نفهم
لجوء النحاس الى تكوين فرق القمصان الزرق كقوة
ضاربة للوفسد قادرة على كبت القوة الضاربة شبه
العسكرية للقمصان الخضر (مصر الفتاة) وكتائب الجواله
(الاخوان المسلمين) .

ومن هنا ايضا يمكننا ان نفهم أحداث ٤ فبراير (شباط)
١٩٤٢ .

وعلى اية حال فان كل ما سبق لم يكن محاولة لايجاد
مبررات لأعمال قام بها النحاس واختلف حولها التفسير
والتأويل ، لكنه كان — ونقط — مجرد محاولة لايضاح
طبيعة المسرح الذى قسدر للنحاس ان يؤدى دوره
السياسى فوق خشيته .

وكل ذلك فى ظل أزمة اقتصادية خانقة كانت تخنق
النظام المالى والاقتصادى الزراعى والصناعى معا ،
وتخيم على مصر بجسود كئيب من السكساد والتسدهور
والبطالة .

ولسنا نريد أن ندخل في تفاصيل الأوضاع الاقتصادية المدهورة لكننا سنكتفى بمجرد نموذج يكفى بذاته لاعطاء صورة صادقة عن مدى عمق وجدية الأزمة الاقتصادية.

فقد تدهورت أحوال المنتجين الزراعيين والملاك العقاريين بحيث قدر البعض أن غالبية الأملاك العقارية مستغرقة بالديون . وقدر اجمالي الديون بعشرة ملايين جنيه ، لكن جريدة « المقطم » سارعت بالرد عليه معلنة أن الديون العقارية لا تقل عن عشرين مليوناً من الجنيهات (١) .

وإذا شئنا تحديدا رقميا أكثر دلالة فإن الإحصائية التالية توضح قيمة الأراضي والمنازل التي نزع ملكيتها بسبب الديون .

(١) قليني مهمى باشا - آراء وذكريات في السياسة والاقتصاد والاجتماع - مطبعة المجلة الجديدة - ١٩٣٧ ص ١٠ .

(بالجنيهات المصرية (١٠٠)

١٩٣٩ عام	١٩٣٨ عام	١٩٣٧ عام	
٦٤١٤٨٤ ٦٨٦٥٦٥ ١٨٢٠٧	٦٨٩٣١٣ ٤٧٨٥٢٦ ٣٧٠١	١١٨٥٢٨١٩ ٧٩٢٥٣٥ ١٢٤٣٤	بطلب أفراد بطلب بنوك بطلب الحكومة
١٥١٤٦٢٥٦	١٢٥١٨١٧١	١٩٥٧٧٨٨	الجمهور

(١) محمد علي طرية باشا - مبادره في السياسة المصرية - مطبعة دار الكتب - ص ٥١ .

وإذا كان هذا هو حال المالكين فلاشك أن المعدمين
من أبناء شعب مصر ، وهم الغالبية الساحقة ،
قد لاقوا الكثير من الأرهاق والعنت .

وكانت الأسعار ترتفع بصورة مضطردة كما يتضح
من الجدول التالي :

الأرقام القياسية للأسعار (١) .

السنة	الرقم القياسى
١٩٣٩.	١٠٠
١٩٤٠.	١٢٤
١٩٤١	١٥٥
١٩٤٢	٢٠٠
١٩٤٣	٢٥٣
١٩٤٤	٢٩٩
١٩٤٥	٣١٧

(١) فوزى جرجس — دراسات في تاريخ مصر السياسى منذ
العصر المملوكى — مطبعة الدار المصرية (١٩٥٨) ص ١٨٠ .

وكان « الزعيم » حتى وهو في كرسى الحكم يجد نفسه — في كثير من الأحيان — عاجزا تماما عن التخفيف من آلام شعبه . .

فالاتطاعية المصرية كانت من ضيق الأفق بحيث رفضت أى شكل من أشكال الإصلاحية ، واعتبرتها « بلشفية » سافرة ولطالما تعرض النحاس للاتهام — حتى من بعض أفراد حزبه — بالبلشفية .

والقصر والاحتلال يقاومان أيضا أية خطى إصلاحية . وبرغم ذلك كله فقد نجح النحاس أن يميز فترات حكمه القصيرة بإصلاحات هامة ظلت وستظل علامات هامة في مجرى التطور المصرى العام .

وكنموذج للموجات « الإصلاحية » التى سجلتها الوزارات التى رأسها مصطفى النحاس نقدم هنا بعض منجزات وزارته التى شكلها عام ١٩٤٢ والتى استطاعت برغم الخطر الخارجى المهدق ، والازمة الاقتصادية الطاحنة ، والتفسيخ الشديد الذى عانى منه حزب الوفد أن تسجل نجاحات بارزة في هذا الصدد .

* قانون استعمال اللغة العربية في مكاتبات الشركات ومحركاتها وسجلاتها .

* مجانية التعليم الابتدائى .

* قانون عقد العمل الفردى .

* قانون التأمين الإجبارى ضد إصابات العمل .

✳ قانون تكوين نقابات العمال .

✳ تخفيف ضريبة الاراضى الزراعية على صغار المزارعين واعفاء من لا تتجاوز الضريبة المربوطة على ارضه خمسون قرشا من الضريبة .

✳ اقامة مشروع المجموعات الصحية .

✳ انشاء ديوان المحاسبة وجعله هيئة مستقلة تماما عن السلطة التنفيذية محاطة بسياج من الضمانات .

✳ قانون استقلال القضاء الذى كفل للقضاة مبدأ عدم العزل .

وهكذا ، وبرغم الصعوبات والضغط يمكن القول بأن فترات حكم النحاس كانت فترات انفسراج نسبي تحققت فيها لمصر ولشعبها غالبية ما نالت من مكاسب واصلاحات .

لكننا يتعسین علينا ... ولكي لا نقتل من حجم هذه الاصلاحات — أن نعيد تذكر أسطر هذا الفصل ، حتى نستطيع أن نتخيل حقيقة المعركة التي كان النحاس يخوضها من أجل أن يجابه أعداءه ، ويرأوغيهم ، ثم يمرر كل هذه الاصلاحات برغم أنفهم .

الفصل الثاني

الوفد

لم يكن الوفد حزبا بالمعنى المفهوم . كان تجمعا شعبيا هائلا معاديا للاستعمار والسراى ، وكانت الجماهير الغفيرة التى التفت حوله تؤمن به باعتباره السبيل المتساح لناهضة أعداء الوطن وتحقيق أمانى الأمة .

ولم يكن للوفد برنامج سياسى او اجتماعى بالمعنى المفهوم . وحتى أن وجد فقد كان مجرد استكمال للشكل ، فсла القاعدة تمسكت به ولا القيادة سعت لتحقيقه ، ويمكن القول بأن أهداف وبرامج ومنهج حزب الوفد الحقيقية لم تكن أكثر من عدد من المواقف العملية تجاه الاحتلال والسراى وأحزاب الأقلية . وقد تراكمت هذه المواقف العملية لتصبح ثرائنا نضاليا تميز به الحزب عن غيره من أحزاب الأقلية التى كانت ، لفرط ضعفها وعزلتها عن الجماهير ، لا تجد من سبيل لوصولها الى الحكم سوى الخضوع للاحتلال ولشئته الأمر الذى كان يؤدى بها الى المزيد من الانعزال والضعف ، مما أدى - وبالضرورة - الى تزايد جماهيرية الوفد ونفوذه .

ولم يكن الوفد حزبا منظما بالمعنى المؤلف للكلمة .

كان تجمعا هائلا ، بغير حصر لعضويته ، ولا بطاقات عضوية ، ولا حتى شروط للعضوية ، وكانت قاعدته المنظمة هى لجان الوفد بالأقاليم والمدن . وهى لجان يجرى اختبارها من قبل قياداتها الأعلى . وهى ، أيضا ، لجان ادارية محدودة العدد ، محدودة الكفاءة لا يمكن لها أن تعبر - ولو بأدنى صورة - عن حقيقة النفوذ الجماهيرى الشاسع للحزب .

ولقد يقول البعض أن انتقاد التنظيم كان نقطة ضعف في الوفد ، بينما يرى البعض الآخر أن هذا « الانتقاد » كان ميزة وطابعا للوفد بمعنى أنه قد جعل منه وعاء لكل الشعب أو لغالبية العظمى ، وأن « الوفديين » كانوا بغير حصر ولم يكن من الممكن وضع « قوالب » تنظيمية أو فكرية تشملهم جميعا .

وسواء كان انتقاد التنظيم ميزة أم عيبا ، فإن ما يعنيننا هنا هو أن « الزعيم » لم يكن ليستطيع إذا ما اختلف مع القيادة — وسوف نرى نوعية تشكيلها — أن يناور كثيرا باسم « القاعدة » : فهي تكوين « هلامي » غير قابل للتعداد ولا للاستفتاء أو التصويت .

ومن ثم لم يكن أمام الزعيم سوى أن يعتمد على نفسه في مجابهة اختلافاته مع قيادة الحزب وعلى تيار الرأي العام غير المنظم ، وعلى تراث الحزب وهي جميعا مسائل نسبية تتفاوت امكانيات تأثيرها باختلاف الظروف والأوضاع .

وإذا كانت قاعدة حزب الوفد هلامية التكوين ، فإن القيادة قد تميزت بقبضة متزايدة الأحكام لكبار الملاك الزراعيين الذين استفادوا من عدم تنظيم القاعدة ، ومن عدم وضع قواعد منضبطة لاختيار القيادة ، ومن عدم وجود موثيق فسكرية مكتوبة واجبة الالتزام للحزب ، فتربعوا على مرثس القيادة جيلا بعد جيل .

والحقيقة ، أن نفوذ كبار الملاك كان طافيا ، ومنسذ البداية ، فإذا ما راجعنا تكوين « الوفد المصري » ، في

امتأب الثورة ، لوجدنا أن الغالبية الساحقة هي من
الاسماء المعروفة بانتمائها لأسر اقطاعية .

ولقد عانى « سعد زغلول » كثيرا من هذا التكوين
القطاعي للقيادة . ولناخذ نموذجا واحدا من هذه
المسائاة :

بينما كان « الوفد المصري » يفاوض الانجليز في لندن
في يوليو (تموز) ١٩٢٠ ، أكسد الانجليز لسعد زغلول
اعتزامهم على 'شراك السلطان في المفاوضات' واعتبروا
ذلك شرطا ضروريا . فماذا كان موقف سعد زغلول ،
وماذا كان موقف قادة الوفد الآخرين ؟ .

يقول سعد في مذكراته الخطية وتحت تاريخ (٧ منه)
(٧ يوليو ١٩٢٠) : « حضر مستر ولرند (مندوب اللورد
ملتر) الساعة السادسة مساء ، وأخبرنى بأن اللورد
ملتر كان أرسل تلغرافا الى اللورد اللنبى (المندوب
السامى البريطانى في مصر) في ٣٠ يونيو (حزيران)
جوابا على أسئلته المتكررة عن سير المفاوضات ، وأطلعنى
على هذا التلغراف بالانجليزية ، وترجمه هو بمساعدة
محمد محمود باشا . وجاء فى التلغراف : « القسرض
الذى نرمى اليه هو عقد محالفة بين بريطانيا ومصر ،
تضمن انجلترا بواسطتها استقلال مصر وسلامة كيائها
بصفة كونها مملكة دستورية » ، وجاء فى التلغراف :
« كل معاهدة من هذا القبيل ستأخذ شكل محالفة بين
جلالة الملك والسلطان ، ويصير من الضرورى تدخسل
السلطان عند انتهاء المفاوضات ، بمجرد تحقق اللجنة
من أن زغلول وزملائه يريدون هذه المعاهدة . وكان

المتفق عليه — في أول الأمر — أن هذه المحادثات لا تكون إلا جيسا للنقبض ، ثم اذا أخذت شكلا مرضيا — كما هو المنتظر — يكون من الضروري تجاوز هذا الدور الى الدور الرسمي مع مندوبين رسميين يتعينون من الحكومة المصرية . ويلزم أن يكون تعيين هؤلاء المندوبين بواسطة السلطان الذى يحتل المكان الأول في المفاوضات . ومن البديهي أن زغلول وواحدا أو اثنين من زملائه ، وعدلى يكن باشا — الذى كان لوجوده تأثير حسن معتدل — يجب أن يكونوا ضمنهم » (١) .

وهكذا ، فوجيء سعد زغلول وهو في لندن أن أمرا يدبر لأرغامه على الخضوع للسلطان والتنازل له عن الزعامة وعن زمام المبادرة .

وثار سعد ، ويصف ثورته هذه في مذكراته قائلا : « فاعترضت اعتراضا شديدا على ما تضمنه هذا التلغراف » ، وقلت له : « ائنا نرفض أن نتفاوض بأمر السلطان بالاشتراك مع أى انسان كان ، بل لا نقبل هذا السلطان » (٢) .

هذا الموقف الحاسم ، قوبل من قيادة الوفد المصرى بالرفض بل بالذهول الغاضب الذى أجبر سعد على أن يجابههم مجابهة عنيفة بالفسة العنف وصلت الى حد التهديد . ولتمض مع سعد في مذكراته التى سجل فيها

(١) سعد زغلول — مذكراته الخطية — ص ٢٠٢٨ .

(٢) المرجع السابق ص ٢٠٥١ .

كيف هاجمه أعضاء « الوفد » بعنف واتهموه ولاموه .
يقول سعد : « قلت الأمر سهل هين . أن كنتم مع قبول
تلك الملاحظات تمضون ، فهذا شأنكم ولا حرج على
حريتكم » . قال قائل منهم : « ورايك أنت ؟ » قلت :
« أنا لا أقبله ولا أمضيه » . قالوا : « كيف تخالف
الاجماع ؟ » ، (وهكذا يتضح أن الأعيان اجتمعوا جميعا
على معارضة موقف سعد زغلول الذى تحداهم وتحدى
اجماعهم) قلت : « أخالف كل اجماع فى مسألة أساسية
وهذه من أخص المسائل الأساسية ، فلا أطيع فيها غير
صوت ضميرى » . قالوا : « ولكن مبدأ التضامن ماذا
تقول فيه ؟ » . قالت : « لا أتضامن مطلقا فى مخالفة
الأساس ، ولا أتضامن مطلقا فى هذا » .

وحاول « الأعيان » حصار سعد زغلول وحاولوا
إرغامه لكنه أبى . وعندما وصل إلى حافة اليأس صاح
فيهم : « وما تقدرون عليه فلکم فعله ، من محاكمة
محاكموا ، أو تأديب تأدبوا ، أو رفعت فارقتوا ، ولكن
شيئا واحدا لا يمكنكم ، وهو أن تقهرونى على الامضاء ،
لأن هذا ليس فى استطاعتكم ، وما أتبد حرية أحد منكم ،
ولا أسمح لواحد من خلق الله أن يعتدى على حسريتى
فى اعتقادى ، وافعلوا ما شئتم وقولوا ما شئتم » (١) .

الى هذا الحد ، كان سعد يعانى من قيادة الوفد ،
والى هذا الحد ، كان يضطر الى مجابتهم .

وثمة رواية أخرى تبرز هذه الفكرة ، أيضا ، يرويها

(١) المرجع السابق - نفس الصفحة .

حمد باشا الباسل وكان عضوا مع الوفد المصرى فى باريس فيقول انه : « لاحظ أن نفوس الأعضاء لم تسكن متآلفة ، كان الأعيان من الأعضاء يقولون أن سعد زغلول يريد إعلان الجمهورية فى مصر ، ويعتقدون أنه بذلك سيخرب البلد ، ولم يكن سعد زغلول فى أول الثورة من أنصار الجمهورية ، ولكن بعد شهر من قيامها بدأ يفكر فيها والسبب أننا كنا متغيبين فى مالهة وجاءت برقية تقول أن إحدى المديريات أعلنت استقلالها وأعلنت الجمهورية .

واهتم سعد زغلول بهذا النبأ ومكث يحدثنا فيه حتى الصباح . .

ويمضى حمد الباسل فى ذكرياته قائلا : « وكان أعضاء الوفد — وخصوصا الأعيان منهم — يرون أن هذا اتجاه جنونى وأنه سيؤدى الى انفضاض الأعيان عن الثورة والى قيام البلشفية . وقال عبد العزيز فهمى : إذا كنا لا نستطيع أن نحتمل سعد زغلول كرئيس وقد فكيف نحتمله رئيس جمهورية ؟ وكان سعد يسمى المعارضين فى خلع السلطان « جمعية عبدة السلطان » (١) .

فإذا كان هذا هو حال سعد زغلول مع قيادة الوفد ، وقد كان « باعتداله » ، و « مرونته » أكثر قبولا لديهم من « رئيس » اشتهر بالتطرف مثل النحاس ، فكيف

(١) مصطفى أمين — الكتاب المتنوع — أسرار ثورة ١٩١٩ — الجزء الأول — دار المعارف ص ٢٩

يكون الأمر بالنسبة للنحاس ، علما بأن « سعدا » كان قد اكتسب — أيضا — رصيذا هائلا من محبة الجماهير والتفانها حوله خلال أيام الثورة .. بحيث كانت معارضته — في نظر الجماهير — نوعا من انواع الخيانة للوطن ولقضاياه .

ولكى نستطيع القياس يكفى أن نقول ان النحاس كان على يسار سعد ، وكان أكثر تطرفا وأشد راديكالية منه . ولم يكن هناك ما يشده نحو طبقة « الأعيان » أو يربطه بها بينما كان « سعد » شديد العلاقة بالطبقة وأن تبايز عن « رجالها » . وكنموذج للعلاقة بين سعد والنحاس سنكتفى بإيراد الواقعة الآتية :

عندما شكل سعد وزارته الأولى عام ١٩٢٤ — وكان النحاس فيها وزيرا للأوقاف — حاول الانجليز إبداء حسن نواياهم تجاهه ، وأعربوا له عن طريق كسر — القائم بأعمال البريطانى — عن استعدادهم لتلبية مطلبه بالامراج عن المسجونين السياسيين الذين حكمت عليهم المحاكم العسكرية (١) .

وفي ٧ فبراير (شباط) ١٩٢٤ ورد لسعد خطاب من كير يعلنه فيه أن الحكومة البريطانية « مستعدة لأن توافق — الى أبعد حد ممكن — على عفو عام عن جميع المسجونين الذين « يمكن » الامراج عنهم طبقا لرأى

(١) د . عبد الخالق لاشين — سعد زغلول ودوره في السياسة المصرية — دار العودة بيروت — ص ٢٦١ .

دولتكم ، ورأى ، بغير أحداث اضطراب للامن العام ،
وأضاف : « أن الحكومة البريطانية مستعدة للتنازل عن
ضرورة عرض قضاياهم على اللجنة المشكلة ، طبقا
للمذكرات المتداولة بتاريخ ٥ يوليو (تموز) ١٩٢٣ » (١) .

وفي ٨ فبراير توجه القائم بالأعمال البريطاني لزيارة
سعد زغلول وأبلغه أن الانجليز يرون ألا يشمل العفو
سبعة أو ثمانية أشخاص من الذين حكم عليهم مؤخرا .
ووافق سعد زغلول على ذلك بل وأبلغه شكره .

وأعقب ذلك اجتماع لمجلس الوزراء ، وعرض عليه
الأمر فسكان المعارض الوحيد على هذه المساومة هو
مصطفى النحاس .

ولنترك سعد زغلول ليروى هذه الواقعة في مذكراته :
« .. وكان من رأى النحاس أن نفتح السجن لكل محكوم
عليه من المحاكم العسكرية فرأيته رأيا شططا وانتهرته
لأنى رأيته قد شطح كثيرا » (٢) .

(١) ملف القضية رقم ١٠٤ كل مصر لسنة ١٩٢٦ محفلة رقم (١)
والملف مودع بالمتحف القضاى .
ويراجع أيضا :

— مذكرات عبد الرحمن مهى محفلة رقم (٤) (ملف ٢٤ — ٢٥)
ص ٢٠ — ٢١ — ٢٥ .
— وأيضا :

— WAVELL — Allenby in Egypt — London (1944)
pp. 103.

(٢) سعد زغلول — مذكراته الخطية — الكراس رقم ٤٧
ص ٢٧٨٤ .

فمما إذا يمكن أن يكون موقف هؤلاء الأعيان الذين عارضوا سعدا أشد المعارضة والجأوه الى أن يصرخ في وجوههم : « وما تقدروا عليه فلکم فعله ، من محاكمة محاكموا ، أو تأديب فادبوا ، أو رقت فارقتوا » . ماذا يمكن أن يكون موقفهم من شخص يرى فيه سسعدا أنه « يشطح كثيرا ؟ » .

ولكى نعرف مدى نفوذ كبار الملاك العقاريين في قيادة حزب الوفد يكفى أن نقول أنهم كانوا يشكلون نسبة ٨٣٫٣١٪ من مجموع أعضاء أول لجنة مركزية لحزب الوفد . وفي ديسمبر (كانون الأول) ١٩٣٢ ضم الوفد ١٢ عضوا جديدا الى قيادته كان منهم ٨ من كبار الملاك الزراعيين (١) . وبعد توقيع معاهدة ١٩٣٦ ، عاد الوفد ليعزز مواقع كبار الملاك الزراعيين في صفوف قيادته العليا ، فضم اليها أمثال فؤاد سراج الدين باشا — محمد سليمان الوكيل ، محمد المغازى عبد ربه باشا ، محمد الحفنى الطرزي باشا ، محمد محمود خليل بك ، بشرى حنا بك (٢) وكلهم من عتاة الاقطاعيين .

فماذا ما أخذنا نموذجا أخسر هو عضوية المجالس التشريعية (مجلس الشيوخ والنواب) فإنا نجد أن

(١) المقطع ١٢/٣/١٩٣٢ (وقد اعتمدنا في تحديد كبار الملاك الزراعيين في هذه الاحصائيات والاحصائيات التالية على أساس قوائم الخاضعين لقانونى الإصلاح رقم ٧٨ لسنة ١٩٥٢ ورقم ١٢٧ لسنة ١٩٦١) .

(٢) محمد زكى عبد القادر — اقدام على الطريق — (١٩٦٧) — ص ٢٤٧ .

هيئة مجلس الشيوخ الأولى (١٩٢٤ - ١٩٣٠) وكان للوفد النفوذ الأساسي فيها كانت نسبة كبار الملاك فيها ٨٨ عضوا من ١٧٨ أى ٥٠ ٪ وفى الهيئة الثالثة للمجلس التى بدأت عام ١٩٣٦ والتى كانت للوفد نفوذ كبير فيها أيضا كانت نسبتهم ١٥١ عضوا من ٢٩٩ أى ٥٠ ٪ أيضا (١) .

فإذا انتقلنا الى مجلس النواب ، وحاولنا تتبع الهيئات النيابية التى كان للوفد السيطرة الحزبية عليها ، فائتسا نجد مثلا أن الهيئة النيابية الأولى (١٩٢٤/٣/١٥ - ١٩٢٤/١٢/٢٤) وهى التى سجل فيها حزب الوفد أول اكتساح انتخابى كانت نسبة كبار الملاك فيها ٤٣ ٪ والدورة السادسة (١٩٣٦/٥/٢٣ - ١٩٣٨/٢/٢) وكانت غالبيتها الساحقة ، أيضا ، لحزب الوفد - كانت نسبة كبار الملاك فيها ٤٨ ٪ (٢) .

فإذا أتينا الى مجالس الوزراء نجد أيضا أن النسبة الغالبة من وزراء حزب الوفد كانوا من كبار الملاك .

ولقد تشكلت فى مصر ، منذ وزارة حسين رشدى باشا ، فى ١٩١٤/٤/٥ ، وحتى وزارة على ماهر التى ألغىها عقب قيام ثورة يوليو (فى ١٩٥٢/٧/٢٤) خمسون وزارة كان متوسط نسبة كبار الملاك الزراعيين فيها

(١) د. عاصم أحمد الدسوقي - كبار ملاك الاراضى الزراعية ودورهم فى المجتمع المصرى من ١٩١٤ - ١٩٥٢ . رسالة دكتوراه (غير منشورة) ص ١٦٩ .
(٢) المرجع السابق . ص ١٦٨ .

٥٨٣٥٪ (١) . ولقد يبدو هذا الرقم مثيرا وغريبا . ولكن الشيء الأكثر إثارة وغرابة هو أن نسبة كبار الملاك في وزارات حزب الوفد كانت تزيد بكثير عن هذه النسبة المتوسطة . ففي الوزارة التي ألفها النحاس باشا بعد حادث ٤ فبراير — (١٩٤٢/٢/٤ — ١٩٤٢/٥/٢٦) كان عدد الوزراء ١١ وزيرا منهم ٧ من كبار الملاك الزراعيين أي بنسبة ٦٣٪ . ولما أعاد النحاس تشكيل وزارته في ١٩٤٢/٥/٢٦ بعد طرد مكرم عبيد ارتفع عدد كبار الملاك الزراعيين إلى تسعة وزراء من ١٤ أي بنسبة ٦٤٪ (٢) .

وهكذا نقدر على مصطفى النحاس أن يدير دفعة الأمور في حزب يضم أمواجا هائلة من جماهير عسيرة منظمة وقيادة تسلطت عليها وعلى أدوات التحكم فيها (الوفد المصري — مجلس الشيوخ — مجلس النواب — مجلس الوزراء) نسبة مالية بل ومتصاعدة من كبار الملاك الزراعيين .

وكان لا بد لذلك كله من أن يترك أثره على أسلوب « الزعيم » ومنهجه وطريقته في تناول الأمور .

ولعلنا نخطئ خطأ فادحا لو تصورنا أن النحاس كان مطلق التصرف في اتخاذ القرار الذي يريد وخاصة في حزب كحزبه .

(١) المرجع السابق — ص ١٧٨ .

(٢) نواد كرم — التظاهرات والوزارات المصرية — الجزء الأول — دار الكتب المصرية ص ٤١٧ .

وأعلننا نخطيء — أيضا — لو تصورنا أن الانقسامات المتعاقبة والتي دبرها أعداء الوفد في السراى لم تكن لتترك أثرا شديدا على حرية النقاس فى الحركة وقدرته على المناورة .

والحقيقة ، أن النقاس قد تلقى — خلال زعامته للحزب — عدة صدمات عنيفة لعل أولها انشقاق محمود مهبى النقرائى باشا والدكتور أحمد ماهر باشا وكانت لهما مكانة عزيزة فى قلوب الوفديين . فقد نظر اليهما طويلا كأبطال للمقاومة السرية ضد الاحتلال . ويؤكد د . محمد حسين هيكى باشا فى مذكراته أن الشيخ محمد مصطفى المراغى ، شيخ الجامع الأزهر ، وكان من المستشارين المقربين للقصر ، كان يدبر المؤامرات لحث النقرائى وماهر على الانشقاق بهداف « انقسام الوفد وضعة » (١) .

ثم ما لبثت مؤامرات على وممصطفى أمين ضد النقاس أن أثمرت فتحويت صسفية زغلول — تحت تأثيرها — الى سياسة مناوئة للنقاس . وهكذا « انقلب بيت سعد زغلول بقيادة مصطفى وعلى أمين حربا على الوفد ، وخاصة بعد أن أصدر جريدة اخبار اليوم فى خدمة القصر . وبهذه الخاتمة المؤسسة انقلب « بيت الامة » الى بيت « خصوم الامة » (٢) .

(١) د . محمد حسين هيكى . مذكرات فى السياسة المصرية ج ١ ص ٤٢ .
(٢) د . عبد العظيم رمضان — تطور الحركة الوطنية فى مصر من ١٩٢٧ الى ١٩٤٨ — الجزء الاول . ص ١١٢ .

وكانت الضربة الثالثة هي انقسام مكرم عبيد باشا
أحد الأركان الأساسية في الحزب . والحقيقة أنه ورغم
أن مكرم عبيد لم يخرج من الوفد إلا بنفر ضئيل جدا ،
لا يؤثر في قليل أو كثير في الكثرة العددية للحزب ، إلا أنه
بمكانته الشخصية وبتاريخه الطويل في الوفد ، وبالحملة
العنيفة والقياسية التي شنّها على الوفد وعلى النحاس
شخصيا عقب انشقاقه عن الحزب قد ترك جرحا دائما
يغير شفاء في جسد الوفد .

وبرغم أن الكثيرين يعرفون حق المعرفة أن انقسام
مكرم عبيد ، وما تلاه من معركة ، لتشويه سمعة الحزب
وسمعة النحاس باشا وأسرته كانت مؤامرة دبرتها
السراي ، إلا أن الضوضاء التي صاحبت صدور الكتاب
الأسود والمعلومات التي وردت فيه (وكثير منها
صحيح) قد تركت أثرا مؤلما واحساسا بالمهانة لدى
الكثيرين من الونديين المخلصين . .

والشيء المؤكد ، أن النحاس باشا كان بشخصه
نظيفا ونزيها بصورة لا تقبل النقاش . وكان يعلم ،
بأحاساس مرهف ، أنه ما من إنسان يستطيع أن يتصدى
لزعامة شعب كشعب مصر وأن يحافظ على مكانته في
قلوب جماهيره ما لم تكن نزاهته فوق أية شبهات . .

لكن المؤكد أن الكثيرين من قادة الوفد ، وخاصة
من تلك الفئة من كبار الملاك الزراعيين ، لم يكونوا —
بأية حال — فوق مستوى الشبهات . وقد روجوا لفكرة
غريبة تقول : أن الونديين قد عانوا من الاضطهاد
طوال فترات حكم الأقلية ، وأنه يتعين إتاحة الفرصة

امامهم لبعض « الكسب » تعويضاً عن « شظف »
السنوات الماضية .

ولقد تفشت المحسوبية بالفعل ، لكنها لم تكن طابع
الحكومات الوفدية وحدها بل طابع النظام الحاكم ككل .
غير أنه لم يكن بإمكان الوفد ، كحزب وطد عزمه على
مقاومة الاحتلال والسراى واحزاب الاقلية ، ان يعارض
هؤلاء جميعاً ثم يبقى بمنجاة من تشهيرهم خاصة وأن
كثيراً من رجاله لم يكونوا بالفعل بعيدين عن الشبهات .

وهكذا ، وبعد حياة حافلة بالنضال والتحدى
الشجاع والتعفف ونظافة اليد يجد النحاس نفسه
مطالباً بأن يدفع التهم عن نفسه وأسرته وحزبه ، ويجد
من يجرؤ على أن يسجل في تقرير رسمى دونه لجنة
مشكلة بقرار من مجلس الوزراء عبارات تقول :
والواقع الذى لا يسع اللجنة الا تسجيله - مع
بالغ الحزن والاسف - ان فضائح العهد الماضى لفرط
جسارة أصحابها واستهتارهم بكل مسئولية ، لم تسكن
مقصورة على الحاكمين ، ومن اليهم من المحسوبين
عليهم من الأقرباء والأنسباء ، بسل تعدتهم الى محيط
أوسع شمل الكثيرين من أعضاء الهيئات النيابية
والموظفين والأهلين . وقد سساهموا جميعاً فى هذه
العمليات كل بسهمه ، إما كشريك أو كعميل أو كوسيط
ولقد كانت النتيجة المحتومة لذلك النشاط المشنوم أن
العهد نفسه طبع بطابع الاستغلال المعيب » (١) .

(١) تقرير لجنة التحقيق الوزارية فى الوقائع والتصرّفات المساسية
بمزايا الحكم فى عهد الوزارة النحاسية الأخيرة - المطبعة الاميرية
بالقاهرة . (١٩٤٥) ص ١ .

وهكذا حكم القدر على النحاس ان يتحمل عبء الدفاع والتكفير عن اخطاء غيره .. وحكم عليه ان يمضي في معركته محاربا في اكثر من جبهة ، وضد أكثر من عدو . ولعل معركته الكبرى كانت داخل صفوف حزبه ذاته ..

لكننا ، ولكي لا يساء فهم ما نقصد ، نود أن نؤكد أن كل ما سبق من عوامل سلبية ، وأن تركت أثرا حاسما وضروريا على قدرات «الزعيم» وإمكاناته في الحركة ، وحدثت من حريته في المناورة وقللت بالضرورة من قوة الدفع في حركته ، إلا أنها لم تغير من طابع الحزب كحزب وطني ديمقراطي مناهض للاستعمار والحكم الاتوقراطي للسراي ، ولاحزاب اقلية التي لم تجد من سبيل للحكم سوى الخيانة السافرة ..

فبرغم كل ما سبق ظلت جماهير حزب الوفد الصغيرة وجموع الشباب الثوري في صفوفه قادرة على التمسك — وإلى حد كبير — بالتراث النضالي للحزب وظلت قادره — في كثير من الأحيان — على شل اليد الرجعية عن أن تنفرد بزمام الأمور فيه ..

ولعل أهم ميزة في مصطفى النحاس هو قدرته على الاحساس بنبض حركة الجماهير ، وعلى الوصول إليه ، وعلى استخدامه سلاحا في معركته المستمرة ضد أعدائه خارج وداخل الحزب ..

فبغير هذا الايمان العميق بالشعب وبالجماهير ما كان يمكن لرجل مثل مصطفى النحاس ان يثبت على مبادئه وأن يتشبث بها في وجه امير مائيه .

الفصل الثالث

الزعميم

عندما عين اللورد كيلرن (السير ما يلز لامبسون)
مندوبا مساميا بريطانيا في مصر ، في فترة عصيبة من
احلك فترات الامبراطورية البريطانية ، تلقى من رؤسائه
تحذيرا وحيدا . . « خذ حذرك من مصطفى النحاس » .

وعندما اقام كيلرن حفل الاستقبال الاول ، بعد
وصوله الى مصر ، تجاهل كل من حضرها من السياسيين
المصريين ، وتعلقت ابصاره بسلم قصر المندوب السامي
البريطاني ليرى النحاس باشا وهو يصعد الدرج ،
بسرعة وعصبية . ووصفه في مذكراته قائلا رجل ضئيل
الجسم يرتدى رديجوتا فضفاضا ، يصعد بسرعة ،
يبرز صدره الى الامام وكأنه يتحدى العالم ، ويشعر
« كيلرن » انه امام « خصم » حقيقي . .

اما دافيد كيلي ، مستشار دار المندوب السامي
البريطاني ورجل مخابراتها العتيد ، فقد وصف النحاس
بانه « رجل بسيط ، لكن بساطته معقدة ، تشبه بساطة
الثعلب الماكر » .

ولعل اعنى خصمين للنحاس « كيلرن » و « كيلي »
قد استطاعا بالفعل ان يلخصا - ولو بصورة مبهمة .
هذه الشخصية التاريخية الفذه : شخصية « مصطفى
النحاس » .

ابن تاجر ريفي صغير ، درس الحقوق ، واصبح
محاميا فقاضيا . انضم الى « الوفد المصري » ممثلا
« للحزب الوطني » . ثم فجأة يتخطى الجميع . يقفز ،
متجاوزا اقرب المقربين من سعد ، ليصبح وببساطة
الرجل الثاني في الحزب . . ثم خليفة سعد زغلول .

مصطفى النحاس ، ذلك الرجل الذى استحوذ ،
ببساطته وعناده فى الدفاع عن حقوق مصر ، على حب
شعب بلاده ، واستحوذ على أكبر قدر من العسداء
والخصومة .. من خصوم مصر واعدائها ..

هذا الرجل .. الذى جسد فى ببساطته ودهائه ، فى
استسلامة العنيف وتمرده الهادئ ، فى مرونته
وإدفاعه ، فى عصبية الظاهرة ، وتصرفاته المدروسة ..
جسد ، فى ذلك كله ، مدرسة متكاملة فى السياسة
المصرية استطاعت ان تتخذ لنفسها مكانا خاصا من
قلوب الامة .. وتاريخها ..

خليفة سعد ، حبيب الامة ، زعيم الشعب ، الرئيس
الجليل ، حضرة صاحب المقام الرفيع مصطفى النحاس .



عندما مات سعد زغلول كانت مصر كلها حزينه ،
ذلك النوع من الحزن الذى يطفى على كل شيء ، فيصبح
رمزا للحب والوجد والرهبة معا .

وتكتب جريدة البلاغ « مات سعد .. بغير هذا النبأ
أعدت الاسماع ، وبغير هذه الصيحة جرت الالسنه .
بالحياة اقترن اسم سعد ، فما سمعناه الا والحياة له
لزام ، والدعاء له صلاة وقيام ، وما عرفنا سعدا الا حيا

تسرى منه حياة الى النفوس ، وتخفق بة قوة في
القلوب « (١) » .

فمن هو الرجل الذى يستطيع ان يملأ هذا الفراغ
الهائل ، ان يدفع تلك الملايين من الحناجر التى هتفت
من اعماقها « يحيا سعد » الى ان تهتف وينفخ الحماس
« عاش النحاس » .

والحقيقة ان الكثيرين لم يتصوروا ان ذلك الرجل
البسيط ، الحاد المزاج .. الهادئ التفكير يمكنه ان
يخلف سعد .. بل ان احدا من المراقبين لم يرشحه
لذلك ..

الدبلى تلجراف البريطانية رشحت فتح الله بركات (٢)
اما جريدة « وست منستر جازيت » فقد تنبأت بانتهاء
حزب الوفد (٣) .

اما « الدبلى اكسبريس » فمقد نشرت تقول : ان
دوائر الوفد تميل ميلا صريحا الى معارضة كل سعى
لايجاد خلف لزغلول باشا في رئاسة الوفد . وتعترف
انه من المستحيل ، في الظروف الراهنة العثور على اى
شخص قادر على تحمل هذا العبء الثقيل .. وان
النية تتجه لتعيين لجنة تنفيذية صغيرة العدد (٤) .

(١) البلاغ ١٩٢٧/٨/٢٨ .

(٢) المقطم ١٩٢٧/٩/٤ .

(٣) الاحرام ١٩٢٧/٩/٤ .

(٤) الاحرام ١٩٢٧/٩/١٥ .

وبدأت صحف المعارضة تنشر برقيات من لندن تقول : أن تكوين لجنة ثلاثية لقيادة الوفد سوف تؤدي الى تمزيق وحدة الوفد(١) ، بل أن (التيمس) اللندنية قد أكدت استحالة اختيار شخص « يخلف الزعيم الراحل الذي يتفوق على جميع أتباعه تفوق النخلة على صغار الشجر(٢) » .

وكان « النحاس باشا » في أوروبا عند وفاة « سعد » فعاد مسرعا ، ووقف أمام قبره في حشد من قادة الوفد ليقسم أمام الجميع ، وهو يبكي ، على المضي في الجهاد قائلا : أن روح سعد ستظل مشرفة علينا ترقب جهادنا ، وتغذي نفوسنا حتى ننال الاستقلال التام(٣) .

وهكذا حول النحاس الحزن الجسارف الى واجب محدد « الجهاد لنيل الاستقلال التام » .

وفي يوم ١٤ سبتمبر ١٩٢٧ ، اجتمع الوفد المصري بكامل هيئته ليقرر انتخاب « مصطفى النحاس » رئيسا . ولكنه قرر عدم الاعلان عن اختياره حتى يعرض الامر على الهيئة البرلمانية للحزب .

وفي ١٩ سبتمبر ، عقد الوفد المصري اول اجتماع له برئاسة مصطفى النحاس ليوجه بيانا الى الامة جاء فيه :

(١) السياسة ١٩٢٧/٩/٨ .

(٢) الامرام ١٩٢٧/٩/١٠ .

(٣) السياسة ، البلاغ ١٩٢٧/٩/١٥ .

أيها المصريون ، ان الوفد المصري وقد كان اول
مظهر لنهضتكم وأجرا وثبة الى مجدكم ، لا يزال باقيا ،
وسيبقى مقياسا لقوتكم ، وعنوانا حيا لجهادكم ، ونواة
لوحدةكم ، ولسان صدق لآمالكم والاممكم . لقد نجح
الوفد في رئيسه ، ولكنه لا يزال حيا قوى الحياة بأمنه ،
واحدا في كتلته ، أمينا على عهده ، وغيا ليومه وغده . .
ولن يترك ميدان الشرف حتى يتحقق مجد البلاد باستقلالها
صحيا ، وحريتها كامله (١) .

انها نفحات النحاس . . حماسه ، اصراره ، حسمه ،
تطل من البيان الاول لتحديد مصير الوفد ، ومصير النضال
ضد الاحتلال .

ومع ان اسم النحاس لم يعلن رسميا ، فقد تسرب
الخبر كأحد الاحتمالات ، فأحدث ذلك فزعزا في صفوف
خصوم الوفد ، وفي مقدمتهم الانجليز . . قالت « وست
منستر جازيت » لقد تردد اسم النحاس باشا وهو من
الجنح الأيسر في الوفد ، في حين أن بركات باشا
والشمسي باشا حائزان للميل للجنح الأيمن (٢) .

أما مراسل الديلى تلجراف فقد أرسل يحذر من
احتمال أن يتولى النحاس رئاسة الوفد وقال « وإذا
صح هذا ، فإنه يعنى رجوع الوفد الى سياسة المعارضة
الشديدة لكل سعى لعقد اتفاق بين انجلترا ومصر على

(١) أحمد شوقي باشا . . حوليات مصر السياسية . . الحولية
الرابعة . . عام ١٩٢٧ . . ص ٢٧٤ .
(٢) المظم ١٩٢٧/٩/٢١ .

ساس تصريح ٢٨ فبراير . . . ويعنى ان الوفد قد صرف
نظره عن سياسة التوفيق الهادئة التى يمثلها فتح الله
ركات باشا « (١) . .

ويبدو ان الانجليز كانوا يمارسون نوعا من الضغط
لجاء لرعيه معتدل للوفد ، وليتجنبوا بالتحديد اختيار
صطفى النحاس الذى وصفوه أكثر من مرة بأنه يمثل
يسار « الوفد .

وردا على هذه المحاولات ، كتب عباس العقاد الذى
ان وفديا وقتذاك : « لقد ذهب اوان الايقاع باسم
لاسلام والمسيحية . وباسم الباشوات وأصحاب
لجلاليل الزرقاء . وباسم الأحزاب والزملاء ، ووصلنا
لان الى دور الايقاع باسم التطرف والاعتدال فى هيئة
أحدة هى على الجملة هيئة المتطرفين الغلاة فى عرف
سياسة البريطانية « (٢) .

ولم يعبا النحاس باتهامه بالتطرف . وفى نفس اليوم
لذى أعلن فيه رسميا اختياره زعيما للوفد القى خطابا
لتهبا معاهدا الأمة على « أن نسير فى طريقنا المرسوم
بني تنال البلاد غايتها من الاستقلال التام الصحيح
الحرية الكاملة « (٣) .

وفى أول تصريح صحفى أدلى به النحاس ، بعد توليه

(١) الاحرام ١٩٢٧/١/٢١

(٢) البلاغ ١٩٢٧/٢/٢٢

(٣) الاحرام ١٩٢٧/١/٢٧

زعامة الوفد ، أكد : « أن الاستقلال النام هو غاييتنا ، والعمل له هو موضوع جهادنا ، وهو الذى أكدنا عليه عهدنا » (١) .

لكن النحاس - كمادته - يتعجل الصدام . وكان أول صدام يخوضه بسعد أسبوع واحد فقط من توليته الزعامة . فقد اقترب يوم ٩ أكتوبر (عيد الجلوس الملكى) وقرر الرجل أن يمنع « الملك » من الاحتفال بعيد جلوسه ، احتراماً لأحزان الأمة على وفاة سعد . وبدأت الصحف الوفدية حملة عنيفة على الحكومة التى حاولت الاحتفال . . . وكتب عزيز ميرهم عضو مجلس الشيوخ الوفدى مقالا عاصفا : « فليهنأ بالسعد من يثساء ، وليهنأ بالزينة ضعاف العقول صفار الاحلام ، وليشتبك فى الوليمة أشخاص ليس لهم فى الوطن نصيب لا قليل ولا كثير ، ولتفتح خزينة الدولة على مصرعيها تغدق أموال الفقراء فيما لاحظ لهم فيه ، نافعنا كان أو ضارا . كل ذلك وضع للشيء فى غير محله ، وخروج مفضوح على الواجبات الأولية للمجاملة واللياقة ، ونصب الأفراس وسط المأتم العام » .

ولكن المقال العنيف يمضى عنيفا الى نهايته ، موجها الهجوم الى شخص الملك « يجب أن نعلم جميعا ان جلالة الملك ، مدين للحركة الوطنية التى كان سعد على رأسها ، ولولا قيام تلك الحركة التى ساسها بسعد بحكمته واقتداره لما كانت مصر اليوم مملكة ، وكانت مجرد

(١) البلاغ ١٩٢٧/٩/٢٩ .

سلطنة ترزح تحب عبء الحماسية « (١) وكان هذا
المقال نفمة جديدة تماما في التعامل بين « الوفسد »
و « القصر » أعلن به النحاس ، وبعد أسبوع واحد
نقط من توليه رئاسة الوفد ، موثقا جديدا وجريئا تفرد
به على مدى تاريخ مصر الحديث ، هو الصدام العنيف
ضد سلطة القصر ، والحكم الأوتوقراطي .

وهكذا بدأ الرجل البسيط ، ابن تاجر الأخشاب
الصغير في سمود .. معركة مع القصر الملكي .

تلك المعركة التي بلورت الوجدان الشعبي ، رويدا
رويدا ، وعبر سلسلة من الصدامات ، والإقالات ،
والتحديات ، على حقيقة أن الشعب هو السيد وأن
الملك مجرد خائن عميل للاستعمار .

ولعل تلك المعركة .. التي بدأها النحاس بعد أسبوع
واحد من توليه الزعامة .. مفتاح هام لفهم تلك الشخصية
التي عجز الكثيرون عن فهمها .

ولم تكن هذه أول الصدامات ولا آخرها ، لكنها
مجرد نموذج .. وحتى قبل أن يتولى النحاس زعامة
الوفد ، وعندما كان محاميا يترافع عن أحمد ماهر
ومحمود فهمي النقراشي ، في قضية اغتيال السير
لى ستاك ، وقف النحاس ليعلن وبأعلى صوته « أني
أتهم علنا ، وفي مجلس القضاء ، النيابة العمومية

(١) الأهرام ١٠/٥/١٩٢٧ .

بالاشتراك مع رجال السلطات في التدبير لاغتيال ماهر
والنقراشي .. أكتبسوا هذا عني ، وأنشروه على
الملأ» (١) .

وأمسك الجميع أنفاسهم ، فالجميع يعلمون أن كلمة
« السلطات » هذه تعني « دار المندوب السياسي
البريطاني » .. شخص واحد لم يمسك أنفاسه فجسر
اتهامه في بساطة شديدة وأكمل مرانسته ومضى .. هو
مصطفى النحاس ، أنه مفتاح آخر لفهم شخصية
الرجل .

بل ان النحاس المحامي قد قبل أن يوكل في قضية الأمير
سيف الدين الخصم اللدود للملك ، والذي أطلق عليه
الرصاص ، وقرر المسلك وضعه في مستشفى للأمراض
العصبية ، لكنه هرب لكي يبحث عن محام شجاع
يطالب بحقوقه وميراثه ، ولم يجد محاميا أكثر جرأة
من النحاس ليتراجع في قضيته ضد الملك (٢) .

وعلى امتداد الثلاثينات ، ركز النحاس نضاله ونضال
حزبه في أربعة اتجاهات رئيسية :

١ - النضال ضد الاحتلال البريطاني .

٢ - النضال ضد السراى وضد السلطة
الأوتوقراطية .

(١) صلاح عيسى - حكايات من مصر - دار الوطن العربي
بيروت - ص ٢٦٢ .

(٢) صلاح عيسى - المرجع السابق - ص ٢٦٠ .

٣ — النضال ضد الاتجاهات الفاشستية والعناصر
الموالية للمحور والاتجار بالدين .

٤ — النضال من أجل الدستور ضمانا لحق الحزب
صاحب الاغلبية البرلمانية في الحكم .

١ — ضد الاحتلال البريطاني

كانت دار المندوب السامي البريطاني هي المصدر
الاساسي للسلطة . ومن هنا كانت « احزاب الاقلية »
تستمد قوتها على البقاء في الوزارة ابعدا « للوفد »
صاحب الاغلبية البرلمانية دون منازع على امتداد
تاريخ الحياة البرلمانية منذ فجر الاستقلال وحتى ثورة
يوليو ١٩٥٢ . واذا كانت احزاب الاقلية قد تستمدت
قوتها على الحكم من خضوعها لسلطات الاحتلال فقد
استمد الوفد نفوذه الانتخابي الكاسح من تقاليد نضاله
ضد الاحتلال .

وبرغم ما في معاهدة ١٩٣٦ من مساومات ، تمثل
الطابع الاساسي لبنودها ، فانه يمكن فهم مبررات عقد
هذه المعاهدة في ظروفها وملابساتها التي املت على
البورجوازية المصرية ضرورة التوصل الى اتفاق مع
بريطانيا في هذا الوقت بالذات . واملت على بريطانيا
ضرورة عقد مثل هذه المعاهدة في هذا الوقت أيضا .
فقد « كان الانجليز حريصين على عقد معاهدة مع
مصر تكفل لهم حقوقا قانونية » تمكنهم من استخدام
اراضي وموارد مصر في حرب كان العالم اجمع يتوقع

نشوبها . كذلك كان الزعماء المصريون حريصين ، هم أيضا ، على توقيع معاهدة مع الانجليز : ليس فقط من أجل الحصول على مكاسب جديدة مثل الغاء الامتيازات الأجنبية ، والتأكيد على الاستقلال السياسى . . الخ وإنما أيضا لانهم شتموا بالانزعاج من النفوذ الايطالى القريب فى ليبيا ، ثم الغزو الايطالى للحبشة (حيث موارد النيل) ، وحيث الحدود ملاصقة للسودان ، الامر الذى دفعهم الى طلب نوع من الضمان البريطانى « (١) » .

لكننا وبرغم ذلك نلاحظ ان النحاس ، وكل مفاوضى الجانب المصرى فى معاهدة ١٩٣٦ [واغلبهم من الوفديين] قد انساقوا أكثر مما يجب فى المساومة ، ولم يحسنوا استخدام لا الظروف الدولية المواتية ، ولا عوامل الضغط الشعبى المتفجرة كادوات للضغط للحصول على مكاسب أكثر من الانجليز .

وكانت النتيجة حملة عناتية من قوى عديدة ضد النحاس وضد الوفد .

واضطر الوفد الى تبرير المعاهدة . . فجاسعت تبريراته لتسبب المزيد من المعارضة لنهج الوفد .

ولقد حرص الوفد على ان يستخدم الدراسات القانونية المتخصصة فى هذا التبرير . فلجأ الى الدكتور محمد

(١) يوزباشى صلاح نصر ، يوزباشى كمال الدين الحناوى ، الشرق الاوسط فى مهب الريح (دراسات استراتيجية) - مكتبة النهضة - الطبعة الاولى (١٩٤٩) ص ٦٤ .

عبد الله العربي ، أستاذ القانون العام بكلية الحقوق ،
ليعد دراسة بعنوان : « المعاهدة من الوجهة القانونية
— معاهدة أغسطس ١٩٣٦ تحقق لمصر استقلالها
لتنام ، وسيادتها الكاملة » (١) .

وقد أعاد الدكتور العربي طبع هذه السلسلة من
المقالات في كتاب حرص على أن يثبت على غلافه عبسارة
تقول : « التحالف العسكري والشروط العسكرية
لا يتعارضان مع السيادة الداخلية والسيادة
الخارجية » (٢) .

ثم ينساق الوفديون ليرتكبوا أخطاء فادحة في دفاعهم
عن المعاهدة ووصل الأمر الى درجة أن أحد كتابهم
ألف كتابا عن المعاهدة تساءل فيه : « كيف نشكو من
وجود طائرات الحليفة تدرا الأذى عن البلاد ، ما دامت
لم تكتمل لدولتنا الناشئة الاسراب الكافية لصد غارات
الدول الغازية المجهزة بالآلاف الطائرات . . كيف نشكو
من « ضيافة » عشرة آلاف جندي » (٣) .

لكن خصوم الوفد يستخدمون المعاهدة ودفاع الوفديين
عنها كأداة للهجوم على الوفد والنحاس .

(١) الجهاد — مجوعة اعداد شهر سبتمبر ١٩٣٦ .
(٢) د . محمد عبد الله العربي — المعاهدة من الوجهة القانونية —
مطبعة بكر بيمر .
(٣) عبد الحليم النحاس نصير — عهد الاستقلال — مطبعة
عبد الحليم حسن — (١٩٣٦) ص ١ .

ولعل أطرف أسلوب للهجوم هو تلك الحجة التي تبناها بعض معارضى الوفد من ضرورة حل حزب الوفد وأنهاء مهمته إذا ما كانت مصر قد حصلت على استقلالها بالفعل (١) . ذلك أن المادة الرابعة من قانون حزب الوفد تنص على « أن الوفد يقوم ما دام العمل الذي انتدب لأجله قائما وينقضى بانقضائه » (٢) ، وما دامت الدعايات الوفدية تؤكد أن معاهدة ١٩٣٦ هي معاهدة « الشرف والاستقلال » فلا مفر من أن ينهى حزب الوفد وجوده . وسجل فكرى أباطة هذه الفكرة على غلاف المصور في صورة كاريكاتيرية تمثل النحاس باشا وهو يقدم لمصر المعاهدة قائلا « ها قد أمضيت المعاهدة وانتهت مهمتى » (٣) .

وردا على هذه الحجة السخيفة ، يتورط الوفديون في مبالغات شديدة التطرف في مديح النحاس . ويهدى أحدهم كتابه عن المعاهدة « الى محرر مصر .. ومن غير مصطفى النحاس حرر مصر منذ أن غزاها الفرنسي . ان أربعة وعشرين قرنا لتخر خاشعة بين يدي القسائد الموفق ، وعلم الجهاد الخفاق ، ورسول السلام والوفاق ، وبطل سيئسل ، وعميد الوفد ، ورمز الوحدة الوطنية ، وصاحب الرياضات الجليلة ، ومنقذ الدستور ، وبطل الجلاء » (٤) .

(١) آخر ساعة ١٩٣٦/٨/٢٠ .

(٢) قانون حزب الوفد المصرى .

(٣) المصور ١٩٣٦/٨/٢٨ .

(٤) عبد الحليم الياس نصير المرجع السابق - ص ١ .

وكان لابد لكلمات كهذه أن تثير اشجان ومخاوف الملك ومن حوله ..

كذلك فانه يتعين علينا ان نلاحظ على مسار هذه المرحلة فترات من التهاون مع الانجليز ، وخاصة عندما كانت الوزارة النحاسية معرضة لمؤامرات القصر في عام ١٩٣٧ ، فان النحاس حاول ان يجد لنفسه سندا في دار المندوب السامي التي كانت - في ذلك الحين - حريصة على ان يظل النحاس في الحكم كسبيل لدرء مخاطر قيام حكومة موالية للمحور الذي كان نفسه قد امتد وعمق جذوره في القصر الملكي عن طريق الثالوث على ماهر - الشيخ المراغي - كامل البنداري .

وتقدم لنا وثائق أرشيف وزارة الخارجية البريطانية ، والمودعة في المتحف البريطاني ، معلومات تؤكد أن النحاس قد أوعد أمين عثمان باشا إلى السير مايلز لامبسون طالبا منه التدخل لحماية الوزارة النحاسية . ويكتب لامبسون إلى وزير خارجيته قائلا : « وأنه لأمر حيوي لمصلحة كل من مصر وبريطانيا أن نقف بشكل قاطع وراء النحاس باشا ، والا فلن نرى أمامنا إلا طريقا لا نهاية له من الفوضى والعلاقات المشدودة » . لكن لامبسون يلاحظ ، في نفس الرسالة ، أن هذا الموقف « يفترض أننا سوف نكون مستعدين للتعامل بصراحة مع الملك فاروق دون أي اعتبار لمسا قد يقودنا اليه ذلك ، لأن الملك قد لا يعير نصيحتنا أي اهتمام . وعندئذ فماذا سوف نفعل ؟ » واجابة على هذا السؤال يميل لامبسون اللثام عن اقتراح خطير لأمين عثمان صديق النحاس ورسوله لدى الانجليز أن « أمين عثمان قد

اعترف بأن ذلك سوف يعنى أن نكون مستعدين للمضى
بالأمور إلى نهايتها المريعة .

ولم يفت لامبسون أن يختم رسالته إلى ايدن قائلا :
« أنه يرى من الصعب إلى حد كبير التفاوض عن اقتراح
أمين عثمان ، فهو رجل صافى الذهن وعملى ودوافعه
ليست محل شك بأي حال . »

كذلك لم يفت سسير لامبسون أن يستحسن فكرة خلع
الملك ابقاء على وزارة النحاس ، بل أنه يؤكد أن مثل
هذه الخطوة « قد تكون انقذا للموقف وهي على المدى
الطويل قد توفر حيرة ومتاعب لا نهاية لها » (١) .

وردا على هذه البرقية الخطيرة يكتب ايدن قائلا :
« اهتمت بفكرة توسيع قاعدة تشكيل الحكومة الوفدية ،
واننى على استعداد لمساندة النحاس اذا وافق على
ذلك ، ولكنى سأكون غير راض إلى حد كبير لو اتنى
ذهبت إلى درجة قبول فكرة خلع الملك ماروق بأي حال
الا بعد عقد قرائنه ، وبعد أن تقل شعبيته إلى حد
كبير » (٢) .

بهذا ، فقط ، يمكن أن نفهم سر تساهل النحاس

From Lampson to Eden — November 29, 1937 — (١)
Tel. No. : 679 - F.O. 407/221 — Public Record Of-
fice — London.

From Eden to Lampson — November 30, 1937 — (٢)
Tel. No. : 560 — Public Record — London.

تجاه الانجليز في كثير من الأحيان ، وبه أيضا يمكن أن نفهم حقيقة أحداث ٤ فبراير ١٩٤٢ .

لقد كان النحاس مخلصا في صراعه ضد الانجليز ، لكنه كان وهو يخوض معركة استمراره في الحكم ضد مناورات السراي ، وهو لا يريد أن يستند على قاعدة الجماهير العريضة وعلى تحركاتها ، لم يكن يجد سبيلا سوى اللعب على حبال التناقض بين الانجليز والقصر .

لكن فترات « التساهل » موقوتة باحتياج النحاس لمساندة الانجليز في معركة استمراره في الحكم ضد مؤامرات القصر ، ومرهونة باستعداد الانجليز لتقديم هذا العسور .

وما أن تنجح مؤامرات القصر في الاطاحة بوزارة النحاس حتى يجد النحاس نفسه في صفوف المتشددين ضد الانجليز .

لكننا ولكي نكون منصفين ، يتعين علينا الا نستدرج الى مثل هذه التعميمات ، فالنحاس الذي كان يدرك ضعف أسلحته تجاه الانجليز ، والذي كان يعرف انه ليس بإمكان حزبه — بتكوين قيادته المعروف — أن يخوض معركة ثورية ضد الاحتلال ، كان يكمن ، كمعادة الفلاح المصري ، لخصمه منتهزا فرصته كي يضرب ..

ويمكن القول بأنه ، برغم كل التهادنات والمساومات تجاه الانجليز ، فإن النحاس وحزبه لم يفقدا أبدا خط العداء العام للاحتلال البريطاني لكنه كان يكمن لفترة ثم يتوهج في فترة أخرى .

وعندها كانت بريطانيا تعاني من ضربات النازي والرياح تتجه على عكس ما تريد ، قدر النحاس أنها فرصته ليوجه مطالب جديدة للانجليز ، خصوصا وأنه قد أخذ عليهم عدم مساندته — مساندة جادة — للاستمرار في الحكم . وهكذا ، وفي أول أبريل ١٩٤٠ فاجأ الوفد الجميع بتقديم مذكرة شديدة اللهجة للسلطات البريطانية اتهمها فيها بأنها « باركت الانقلاب الدستوري واستغلت له لصالحها رغم أحكام المعاهدة في نصها وروحها » وقالت المذكرة « ان هذا الموقف البريطاني يعطي لمصر الحق في أن تطلب من الحليسة أن تحدد موقفها منها وأن تقوم بنفس النصيب الذي تقوم به من المحالفة وتنفيذها وأن تقدر لمصر ، الدولة الصغيرة ، ما حملته وتحمله عن حليفتها الكبيرة من أعباء الحرب » .

ثم طلب الوفد من الحكومة البريطانية الاستجابة للمطالب الآتية التي قررها وقررتها هيئة البرلمان وهي :

١ — أن تصرح — من الآن — بجلاء القوات البريطانية عن مصر ، بعد انتهاء الحرب وعقد مؤتمر الصلح . وتبقى المحالفة فيما عدا ذلك قائمة بين الطرفين بالأوضاع المبينة فيها .

٢ — اشترك مصر اشتركا فعليا في مفاوضات الصلح للدفاع عن مصالحها والعمل على تحقيق أغراضها معنوية كانت أو مادية .

٣ - الدخول في مفاوضات مع مصر بعد انتهاء مفاوضات الصلح يعترف فيها بحقوق مصر كاملة في السودان لمصلحة أبناء وادي النيل جميعا .

٤ - التنازل عن الأحكام العرفية التي أعلنت بناء على طلبها ، واطار الحكومة المصرية بهذا التنازل .

٥ - حل مشكلة القطن بعدم الحيلولة دون تصديره الى البلاد المحسيدة او بشرائه بالأسعار والشروط المناسبة .

ثم تناولت المذكرة ، بعد ذلك بالتفصيل ، المطالب الخاص بالأحكام العرفية . فقالت : ان بقاءها يفسخ المجال لاستغلالها من الحكومة القائمة ضد ارادة الشعب ، فضلا عن ان إنجلترا نفسها لم تعلن الأحكام العرفية لا في بلادها ، ولا في مستعمراتها رغم اشتراكها في حرب لا تزال مصر بعيدة عنها . ومن ثم فلا معنى اذا لتنفيذ المعاهدة في ظل الأحكام العرفية التي لا ضابط لها ، كما هي مقروضة على مصر ، ولا معنى لان تمتد الرقابة على الاخبار العسكرية الى رقابة على كل الشؤون المصرية « حتى أصبح المصريون في عهد الاستقلال ، وكأنهم آلة عمياء صماء لا يسمع لهم صوت في تصريف شئون بلادهم » .

ثم تعرضت المذكرة لمسألة القطن فصورت الأحوال الاقتصادية في داخل البلاد تصويرا خطيرا وأعلنت أنها قد تطورت تطورا سريعا الى « خراب شامل في الأموال العامة والخاصة ، وتدهورت الثروة الأهلية الى مآدون الحضيض » .

وقد أحدثت هذه المذكرة ردود فعل واسعة . . فغضب
أمرت وزارة الخارجية البريطانية عن انزهاجها الشديد
ووجهت برقية عاجلة الى دار مندوبها السامي بالقاهرة
تقول : « ابلغوا النحاس باشا في الحال أن الحركة
التي قام بها ونشرت على الناس فعلا قد أحدثت لدى
الحكومة البريطانية شعورا اليها للغاية » (١) .

أما على ماهر ، فقد وصف المذكرة بالحقس النعوت ،
وتحدث عنها في مجلس الشيوخ قائلا : أنها « خروج على
الدستور وخروج على قوانين البلاد ، وخروج على النظم
القائمة ، هي خروج على العرش ، خروج على الحكومة ،
وعلى البرلمان » .

وحاول على ماهر — كالعادة — أن يتفادى مناقشة
مضمون المذكرة ليركز على الشكل متسائلا : « كيف
يسمح فريق لنفسه بأن يتقدم لدولة أجنبية وأن يدعى
أنه يتكلم باسم الأمة ؟ بأي وجه يدافع هؤلاء الناس عن
تصرفهم في تقديم هذه الأوراق التي تقدموا فيها بشكواهم
للسفير البريطاني قائلين أنهم هم الذين يمثلون الشعب ،
وأن الحكومة لا تمثله ؟ اؤكد لحضراتكم أن هذا هو الشنع
صور الازدراء بالاستقلال » (٢) .

بينما أكد عبد الرحمن الرافعي (الحزب الوطني)
أن هذه المذكرة « قد أحدثت في البلاد رجسة لأنها كانت

(١) د. عبدالمعظم رمضان . المرجع السابق — الجزء الثاني ص ٥١

(٢) مجلس الشيوخ . مجموعة مضابط دور الاعتقاد العادي

الخامس عشر . مضبطة جلسة يوم ٢٠ أبريل ١٩٤٠ من ٥٨٩ .

أول صيحة بالخروج على معاهدة ١٩٣٦ من
الهيئات التي وقعتها ، ومن الهيئة التي اعتز
وروجت لها وحثت الناس على قبولها » .

وكتب عبد القادر حمزة مقالا لجريدة البلا
فيه : « ان ما فات مصر بين سنتي ١٩١٤ و ١٨
استدركه الوفد في المذكرة التي تقدم بها
البريطاني » ولكن الرقابة منعت نشر المقال (١)

وانهال سيل من البرقيات على « النحاس »
وقفته ضد الانجليز . . الذي صمم على تصعيد
للانجليز ، برغم حرج الموقف ، وبرغم اتهام خص
بأنه بمعركته هذه انما يخرج . . « على العرشر
الحكومة وعلى البرلمان » .

وتستمر المطسارق الوفدية لتهوى ضد
الاحتلال . .

وفي مجلس النواب ، وقف محمود سليمان غنا
تغلغل القوات البريطانية في الأحياء الأهلة بالمد
الأمر الذي يعرض سكان هذه الأحياء للغارات المو
من طائرات المحور . وقال : ان هذه القوات قد
« تغلغلا واضحا في جميع الأحياء الوطنية
بالسكان والمدارس والشوارع والفنادق الوطنية

(١) المرجع السابق - خطاب يوسف الجندي - ص ٥٨١
من المخطوطة .

أبرىء ذمتى وأقول أن بعض هذه القوات مرابط الآن في مبنى على قيد أمتار من مسجد كبير في القاهرة . تصوروا حضراتكم مدى هذا الخطر إذا ما وقعت الواقعة ، فإن الألمان سيقولون أننا لا نقصد المصريين ، ولكننا نقصد الأهداف العسكرية» (١) .

وفي مجلس الشيوخ ، وقف يوسف الجندي ليهاجم السياسة الاقتصادية لبريطانيا تجاه مصر والتي اتسمت بالاستنزاف لكل ثرواتها ، وحرمانها من بيع قطنها للدول المحاربة والمحايدة ، ومن ثم ، فقد فرضت نفسها كمشتتر وحيد للقطن المصري ، وفرضت في نفس الوقت سعرا للقطن يقل كثيرا جدا عن سعره العالمي . وقال أن الانجليز « لا يتأثرون إلا بمصلحتهم ومصلحتهم وحدها ، وكان يجب أن نفهم هذا . . . والا نكرر عبارات الاستجداء بغير موجب » . ومضى يوسف الجندي قائلا : ان سياسة بريطانيا تجاه القطن المصري لا تستهدف تحقيق المصلحة الانجليزية فحسب وإنما هي تقوم أيضا « على سياسة افقار الشعوب المحكومة . واني آسف أن أقول هذا ، ولكنها هي الحقيقة التي وردت على لسان الكثيرين من السياسة الرسميين » (٢) .

ومن الطريف ، أن الانجليز قد لجأوا الى حجة غريبة للدفاع عن موقفهم من عرض سعر مخلص للقطن المصري

(١) مجلس النواب — مجموعة مضابط دور الانعقاد العادي الرابع ١٩٤٠ — ١٩٤١ — الجزء الثاني من ١٤٥٩ .
(٢) مجلس الشيوخ . مجموعة مضابط دور الانعقاد العادي السادس عشر ١٩٤٠ — ١٩٤١ جلسة ٨ سبتمبر ١٩٤١ .

مقاتلت إحدى الصحف الناطقة باسمهم في مصر وهي « الاجيبيشيان ميل » « بأن رفع السعر لا يفيد سوى طائفة الباشوات ، أما الزارع المتوسط والصغير ، وأما المستأجرون ، فلا يعود عليهم رفع السعر الا بالخسارة والجوع » .

وردا على هذه الحجة كتبت جريدة « الوفد المصرى » مهاجمة الانجليز لانهم يحاولون « التفرقة بين الطبقات في مصر وقالت : « لمصلحة من يريدون بذر بذور الشقاق بين هذه الطبقات ، واحداث مشكلة اجتماعية من اعدت المشكلات التى اقلقنا بال اأم كثيرة ، ومصر بتت ناجية منها الى الآن بفضل الله » (١) .

ثم يتقدم « مصطفى النحاس » بنفسه الى ميدان المعركة ، حيث « دبرت » له حفلة تكريم في رأس البر كمبرر لاتاحة الفرصة لالقاء خطاب نارى ضد الانجليز وضد معاهدة ١٩٣٦ التى وصفها بأنها « أصبحت بعد عام واحد من تنفيذها غنما للانجليز وغرما على المصريين » وقال ان سوء النية فى تنفيذها قد بدا جليا للمعيان ، وأن الأمر « يستدعى إعادة النظر فى المعاهدة لجعل نصوصها متفقة مع روحها » . وقال : « نصرنا الحليقة بكل صدق واخلاص فماذا كان جزاؤنا ؟ كان أن اهدرت كرامتنا ، وفقدت حريتنا ، وأعلنت الاحكام العرفية علينا وكفمت أفواهنا ، وتحكمت الرقابة علينا ، وعسدت أنفاسنا علينا وكسدت سوقنا ، وارتفعت أسعار المعيشة ،

(١) الوفد المصرى - ٢٢/٨/١٩٤١ .

وانخفض سعر نفطنا ، وبسخرت قواتنا ومراقبتنا
ومصالحنا لمصالح الانجليز ، ولم نجن من وراء ذلك كله
شيئا ، بل لقد تدخل الانجليز في شئوننا ، وتغلغلوا في
جميع مراقبتنا ، ولم يراع في توزيع القوات صيانة ارواح
المدنيين مع تحقيق الاهداف العسكرية ، فاصبحت البلاد
كلها هدفا لكل غارة ، حتى فقد المدنيون كل طمأنينة
وراحة وسلام .

ثم قال : « يؤسفني ان اصرح بان الانجليز السذجن
يحاربون دغاما عن الديمقراطية في بلادهم يدابون على
العمل ضد الديمقراطية في مصر . ولا ريب انه اذا لم تكن
الديمقراطية واحدة في كل البلاد التي تناصرها فليست
اذن هي فكرة يدافع عنها ، ومبدأ يناضل من أجله ،
بل تكون هي والديكتاتورية سواء » (١) .

ومن حق النحاس عينا ان نقرر له انه لم يلجا الى
مثل هذا الهجوم العنيف عندما كان في صفوف المعارضة
فحسب ، بل لقد حاول التأكيد أكثر من مرة ، وبعد
ان تولى الحكم - عقب حادث ٤ فبراير ١٩٤٢ - على
ضرورة العمل لتعديل المعاهدة . وفي المؤتمر الوفدي
الكبير الذي عقد في نوفمبر ١٩٤٣ راح النحاس يمسد
ما قدمته مصر لبريطانيا من مساعدات ، وما أدته من
خدمات تنفيذا للمعاهدة . ثم قال : « ان حوادث الحرب
قد غيرت الموقف تغيرا كبيرا حتى أصبح هذا التعديل
ضرورة لابد منها ، ونتيجة لا ريب فيها . . واني الآن اكاد

(١) المصري ١١٤١/٨/٤ .

المع باذن الله فجر اليوم الذي تأخذ فيه مصر المستقلة
استقلالاً تاماً لا تشوبه أية شائبة» (١) .

ثم عاد ، وهو رئيس للوزراء أيضاً ، وفي خطاب له
أمام البرلمان القاه في ٢٨ سبتمبر ١٩٤٣ ليؤكد تمسكه
بمذكرة أول أبريل ١٩٤٠ ، ووصفها بأنها « بكل مطلب
من المطالب القومية المدونة بها .. وفي مقدمتها الجلاء
والسودان ، هي فخرنا ، وهذه المطالب الوطنية التي
كان لنا شرف المناداة بها ونحن خارج الحكم في سنة
١٩٤٠ ، لا تزال ولن تزال مطالبنا نعمل لها جهد
امكاننا .. » ثم مضى النحاس قائلاً : « والحكومة
البريطانية الحليفة تعلم حق العلم مقدار تمسك الوفد
بمطالب مصر الوطنية ومبلغ تصميمه عليها » .. ثم عاد
النحاس ليؤكد موقفه هذا أمام مجلس النواب أيضاً في
جلسة ١٢ يناير ١٩٤٤ (٢) .

ولم تكن هذه المواقف هي المظاهر الوحيدة للصدام
بين « النحاس » والاحتلال البريطاني .. بل ان النحاس
قد حرص ، ومنذ توليه الحكم في ٤ فبراير ١٩٤٢ ، على
انتهاج مواقف متشددة تجاه الانجليز ، حتى في المسائل
التفصيلية والتي كان يمكن التغلب عنها مؤقتاً .

(١) المؤتمر الوفدي - مستقبل مصر كما رسمه الزعيم مصطفى
النحاس واقتطاع الوفد المصري في نوفمبر ١٩٤٣ (عدد خاص
اصدرته جريدة الحوادث) ص ٤٠ .
(٢) مجلس النواب - الهيئة النيابية الثامنة - مجموعة مضابط
الاجتماع العادي الثالث - المجلد الاول عام ٤٣ - ١٩٤٤ . جلسة
١٢ يناير ١٩٤٤ .

فبعد شهر واحد ، أى فى ٥ مارس ١٩٤٢ ، أمر النحاس — ودون التشاور مع الانجليز — بالافراج عن عزيز المصرى باشا وحسين ذو الفقار صبرى وعبد المنعم عبد الرؤوف ، برغم خصومتهم الواضحة للوقد ، وبرغم علمه بتصميم الانجليز على ابقائهم بالسجن لاطول فترة ممكنة ، ولم يكتف النحاس بذلك بل أمر بشطب القضية أيضا .

ولعله من المفيد أن نروى هنا واقعة توضح لنا الأسلوب الذى اعتمدته النحاس للتعامل مع سلطات الاحتلال . . صاحبة النفوذ الأساسى فى البلاد فى ذلك الحين .

كان المجاهد الفلسطينى محمد على الطاهر صاحب جريدة الشورى قد اعتقل بأمر الانجليز فى عهد وزارة حسن باشا صبرى ، ثم هرب من المعتقل ، الأمر الذى أثار الكثير من مخاوف الانجليز والحواء فى ضرورة ضبطه وايداعه المعتقل ، لكن محمد على الطاهر سلم نفسه للنحاس فى ٧ مارس ١٩٤٢ ، وأمر النحاس — وعلى الفور — بالافراج عنه . . ويروى محمد على الطاهر ، أنه سمع النحاس يقول لأمين عثمان باشا : « قل للانجليز أنى أطلقت سراح الطاهر فعلا ، وسيخرج من عندى حرا . . وأن اعترض الانجليز على ذلك ، فقل لهم الا يفتحوا لى هذه السيرة . فانا قد أطلقته وانتهى الأمر » (١) .

(١) محمد على الطاهر . . ظلام السجن ، مذكرات ومفكرات — مطبعة ميسى البابى الحلبي ١٩٥١ — ص ٤٦٤ . .

وليس من شك في أن الانجليز لم يكونوا — مطلقا — سعداء بهذا النوع من التعامل ، وهم الذين اعتادوا على خنوع رؤساء وزارات الاقليات . . من أمثال توفيق نسيم وغيره . .

فاذا أضفنا الى ذلك — ما أسلفنا الإشارة اليه — من تشدد النحاس تجاه المطالب الوطنية ، وأصراره على مذكرة أبريل ١٩٤٠ ، وعلى ضرورة تعديل المعاهدة — لأدركنا السبب في أن الانجليز الذين دبروا حادث ٤ فبراير سرعان ما اكتشفوا أن عليهم أن يطيحوا ، وبالقوة بالرجل الذي فرضوه قبل عامين وبالقوة أيضا .



٢ — الملك بيكى من النحاس . . !

ذات يوم كتب دافيد كيلي في مذكراته « لقد أسر لي صديقي حسنين باشا يوما بأن المسلك فاروق كان بيكى من الاهانة حينما كان يلعب في الصحف اهتماما بالنحاس أكثر من الاهتمام بشخص الملك » (١) .

والحقيقة أن النحاس قد انتهج وبحسب سياسة تقليد أظافير « القصر الملكي » وأبعد نفوذه عن الحياة السياسية في البلاد . .

(١) محمد عودة — المرجع السابق ص ١٥٤ .

والنحاس ، كميهاجم ، يفضل الهجوم المباغت ، ولا يترك لخصمه أية لحظة لالتقاط الأنفاس ، ولقد شاهدنا كيف اصطدم بالملك فؤاد في الأسبوع الأول لتوليته رئاسة حزب الوفد ، وكيف أجبره إجبارا على عدم الاحتفال بعيد جلوسه . . وكما باغت النحاس فؤادا بالهجوم ، باغت أيضا فاروقا — حتى قبل أن يتولى العرش ، وحاول أن يقلم أظافره ثم يضعه على العرش مجردا من كل سلطة . .

وانتهز النحاس فرصة عهد الوصاية على العرش فأصدر القانون رقم ٧٢ لسنة ١٩٣٧ ، والخاص بإنشاء مجلس الدفاع الأعلى ، وفي هذا القانون جرد النحاس الملك من كل سلطاته الإشرافية على الجيش ومنحها لرئيس الوزراء ، وألغى صراحة منصب القائد الأعلى للقوات المسلحة ، وهو المنصب الذي يتولاه الملك عادة (١) .

وقد تعجل مصطفى النحاس إصدار هذا القانون ، بحيث صدر بعد أن تولى فاروق العرش بيومين فقط . وقد فهم رجال السراى المغزى المقصود من هذا الهجوم . وكتب أحدهم تقريرا رفعه الى الملك جاء فيه أن هذا القانون « يدعو للتساؤل ويثير ظلالا من الشك حول الغرض الاصلى من إنشاء مجلس الدفاع الأعلى » (٢) .

(١) القانون ٧٢ لسنة ١٩٣٧ بشأن إنشاء مجلس الدفاع الأعلى .
(٢) وثيقة ماثونة — الحكومة المصرية رقم ٦١٣٣ — تقارير الحكومة ٢ — الجيش — بحث في مجالس الجيش وهيئة أركنه — مودعه بكتبة رئاسة الجمهورية .

وقبل أن يتولى الملك العرش ، وخلال احتفالات توليته
وقف النحاس معترضاً على اقتراح الأمير محمد على ولي
العهد باقامة حفل دينى ضمن مراسيم تولية الملك .

والحقيقة ، أن هذا الاقتراح لم يكن سوى جزء من
مخطط متكامل أعده الشيخ المراغى ، يستهدف تقديم
« الملك الشاب المسلح بسلاح الدين » كسلاح وحيد
لمقاومة جماهيرية النحاس المسلح بحب الجماهير
الشعبية .

ولقد اتضحت أبعاد هذا المخطط ، فيما بعد ، عندما
خرجت جموع الوفديين تتحدى الملك هاتفة « الشعب
مع النحاس » . فسير الشيخ المراغى مظاهرات من
الأزهريين والاخوان المسلمين تهتف « الله مع الملك » .

المهم ، أن النحاس اعترض على اقتراح اقامة حفل
دينى ، وقال ان ذلك « اتيام للدين فيما ليس من شأنه
وايجاد سلطة دينية خاصة بجانب السلطة المدنية » .

وقد أعلن النحاس عن رفضه هذا فى خطاب مليء
بالتحدى القاه أمام مجلس النواب قال فيه : « الاسلام
لا يعرف سلطة روحية ، وليس بعد الرسل وسسطة
بين الله وبين عباده .. وليس أحرص منى ، ولا من
الحكومة التى أتشرف برئاستها ، على احترام الاسلام
وتنزيه الاسلام ، كما أنه ليس أحرص منا على الالتزام
بأحكام الدستور . ولكن الاحتفال ببباشرة جلالة الملك

لسلطته الدستورية شيء آخر ، فهو مجال وطنى يجب أن يتبارى فيه سائر المصريين مسلمين وغير مسلمين» (١)

وتحديا للنحاس ، وبترتيب خاص من رجال القصر ، سير حسن البنا مظاهرات من الإخوان المسلمين اتجهت الى قصر عابدين « لتبايع الملك على كتاب الله وسنة رسوله » (٢) .

ولقد ظل « الملك » طوال حياته — متعلقا بفكرة أن تمسحه بالدين هي السبيل الوحيد لكسب جماهيرية وشعبية في مجابهة معارضة النحاس والقوى الوطنية والتقدمية الأخرى . وأخيرا نجح رجال القصر ، في تشكيل لجنة تضم الشيخ البيلاوى ورئيس التشريفات وحسن باشا يوسف وكريم ثابت باشا (٣) ، وكانت مهمتها اثبات امتداد نسب فاروق الى الأسرة النبوية . . لكن هذه الخطوة جاءت متأخرة ، وبعد أن كان نفوذ القصر قد اضمحل تماما ، وبحيث لم يكن لها من رد فعل لدى الجماهير الشعبية سوى السخرية والاشمئزاز .

ولقد ظلت المعارك سجالا بين النحاس والملك . .

ووصل الأمر الى درجة أن النحاس اعترض على حق الملك في تعيين مهندس كهربائى بالقصر دون استئذان

(١) المصرى — ١٩٣٧/٢/٢٢ .

(٢) حسن البنا — مذكرات الدعوة والداعية — ص ٢٥١ .

(٣) محاكمات الثورة — الكتاب الرابع — محاكمة كريم ثابت —

شهادة حائظ عيسى ص ٦٧٢ .

الوزارة . . وتصاعد الصدام حتى وجه الملك خطاب
إقالة مهينا للنحاس ، كان الأول من نوعه في تاريخ الحياة
الدستورية المصرية ، فقد جاء في الخطاب « نظرا لما
تجمع لدينا من الأدلة على أن شعبنا لم يعد يؤيد طريقة
الوزارة في الحكم ، وأنه يأخذ منها مجافاتها لروح
الدستور ، وبعدها من احترام الحريات العامة وحمايتها
لم يكن هناك يد من أقالمتها » . وتخرج الجماهير لتتحدى
الإقالة هاتفة « النحاس أو الثورة » ، « لا استقالة
ولا إقالة » و « الدستور فوق الجميع » .

وتكون أول مظاهرات جماهيرية تتحدى الملك صراحة
وتطعن فيه . .

لكن شيئا هاما يتمين علينا أن نتذكره ، هو أن الوند
لم يستطع أن يجابه هذه الخطوة الوثقة من جانب
القصر مجابهة فعلية لسبب بسيط وهو أن القصر كان
قد استعد لها بتدبير انقسام مؤلم في صفوف الوفدية .
وكان « محمود فهمى النقراشي » أستاذ التنظيم ، بدلا
من أن ينظم الجماهير الوفدية في تمردا على الملك ،
قابعا في صفوف القصر « محسركا » للأمرات ضد
الوند وضد النحاس .

والحقيقة أنه كانت هناك « صفتة » عرضها الانجليز
على النحاس لانقاذ وزارته من الإقالة . وقد أمصع سير
مايلز لامبسون عن هذه « الصفتة » في برقية وجهها
الى وزير الخارجية البريطانية في ٢٩ نوفمبر ١٩٣٧ جاء
فيها : « على أننا يجب علينا أن نجعل تأييدنا مشروطا
بتخليه عن سياسة الاحتكار فيضم اليه العناصر الصالحة

مثل عبد الوهاب (في شركة قناة السويس) وعلى
الشمسي (لوزارة الخارجية) واحمد ماهر (للحربية) .

كان هذا هو الثمن المطلوب من النحاس كي يبقى
رئيسا للوزراء . ويؤكد لامبسون انه عرض الأمر على
أمين عثمان ، وهو يقول لوزير خارجيته انه في مقابل
ذلك سيتعين مساندة النحاس ، لكن ذلك قد يعنى « أن
نكون مستعدين للمضى بالأمور الى نهايتها المسرة ؟ ان
ذلك يعنى استخدام القوة ، بل انه قد يعنى خلع الملك
عن العرش » (١) .

والسؤال الذى قد يحير القارئ والباحث معا هو
لماذا كان الانجليز على استعداد كي يمضوا بالأمور الى
نهايتها المرة مع الملك مقابل هذا الثمن ؟ ولماذا رفض
النحاس أن يقبل الصفقة ؟ .

الجواب على السؤالين معا هو أن « الصفقة » لم
تكن تعنى إضافة بضعة وزراء موالين للانجليز بقسدر
ما كانت تعنى محاولة تغيير الطابع العام للقيادة الوفدية
وللوزارة الحاكمة باسمها بحيث تصبح — بشكل عام —
أكثر طواعية في يد الانجليز .

ورفض النحاس الصفقة . . وفضل أن يخسوز
المعركة ضد القصر بأسلوبه هو . .

(١) From Lampson to Eden, November 28, 1937 —
Tel. No. 679 Public Record Office (London) F.O.
407/221.

وينتهز الملك فرصة اقالة النحاس ، وتخلى الانجليز عن مساندته ، بعد رفضه للصفقة ، ليحاول أن يرتب في هدوء ، نوعا من الانقلاب الدستوري يستجمع بموجبه كل السلطات في يديه . ويدهش أعضاء مجلس الشيوخ الذين قابلوا الملك لرفع رد المجلس على خطاب العرش عندما يقول الملك لهم : « ليس يكفى رضاء الأمة عنكم ، بل يجب أن يكون معه رضاء الملك كذلك » (١) . ثم لم يلبث الملك أن أشهر هذا الانقلاب الدستوري في خطاب وجهه بالبراديو ، واختار له — عن همد — ذكرى العيد الهجرى ، معلنا توليته لزام كل الأمور قائلا : « ان ثقتى بنفسى وتوكلى على الله هو الذى يلهمنى تصرف الأمور ويوجهنى الوجهة الصحيحة » (٢) .

لكن النحاس لا يسكت ، فيدعو الهيئة الوفدية الى اجتماع طارىء لتصدر بيانا عنيضا تقول فيه : « ان الدستور والنظام الديمقراطي في مصر قد أصبحا في خطر ، وأن الهيئة الوفدية ترى أن واجبها ان تعلن أنها لا تقبل بحال من الأحوال أى مساس بالدستور والحريات » (٣) .

ولقد ظل « الملك » على اصراره دوما على تجنب تولية النحاس رئاسة الوزارة . وحتى عندما تدهور الوضع في عام ١٩٤٠ ، وامسك الانجليز بسلسلة من

(١) المصرى ١٩٣٨/٧/١ .

(٢) مصر الفتاة — ١٩٣٩/٢/٢٣ .

(٣) مصر الفتاة ١٩٣٩/٢/٢٧ .

الأدلة توحى بعلاقة وزارة على ماهر بالمحور ، وأصروا على ائقالتة واستبداله بالنحاس ، لجأ أحمد حسنين الى حيلة مأكرة .. يرويها بنفسه لمحمد التسابعى قائلا : « رأيت أن نقوم بمنسورة تمويه وتضليل .. فطلبت من الملك أن يوفد عبد الوهاب طلعت (وكيل الديوان الملكي) لمقابلة النحاس باشا في كفر عثما لكي ألفت أنظار السفارة وعيونها الى كفر عثما وأصرفها عما يجرى في القاهرة . وهكذا ، وبينمسا كان عبد الوهاب طلعت في كفر عثما ، كنت أنا قد اتصلت بحسن صبرى وأعضاء وزارته وأعسددت المراسم بقشسكيل الوزارة .. وكان حسن صبرى صديقا للسفير وللانجليز وقد أخترناه لهذا السبب كسرا لحدّة التحدى (١) .

ويعترف لا مبسنون ، في برقيه وجهها الى لندن ، بأن القصر قد خدعه . لكنه يشر في برقيته الى أن « حسن صبرى باشا ووزارته المؤلفة من السعديين والأحرار والمستقلين مكونة ممن اشتهر معظمهم بالميسل الينسا » (٢) .

وتستمر المعركة ، ويستمر النحاس في تصميمه على الهجوم ..

ويروى مصطفى أمين — ساعيا للوقية كعادته — « في الأسبوع الأخير من شهر يوليو سنة ١٩٤٢ كتبت

(١) محمد التسابعى — من أسرار السياسة والساسة ، مصر ما قبل الثورة — مطابع دار النظم — القاهرة ص ١٨٦ .
(٢) From Lampson to Halix — October 8, 1940, (٢) No. 938.

مقالا في مجله الاثنين احدى فيه حضرة صاحب الجلالة الملك ، بمناسبة ذكرى توليه سلطته الدستورية . وكان المقال عاديا ، وصفت فيه شعورى نحو ملك البلاد وهو شعور كل مصرى . وكان طبيعيا ان يجيز الرقيب المقال ، فليس فيه انتقاد للوزارة ، وليس فيه مديح لخصم من خصوم الوزارة ، وليس فيه مهاجمة لنائب وفدى . وليس فيه شكوى من التموين أو المطالبة بالجلاء ، وهذه كلها كانت ممنوعات لا تجيز الرقابة نشرها بأمر من صاحب المقام الرفيع النحاس باشا الحاكم العسكرى .

ولكنى دهشت عندما طلب رقيب المجلة عرض المقال على مدير الرقابة . وعندما حمل الاستاذ الشافعى البنا رقيب المجلات الاسبوعية مقالى الى رفعة الحاكم العسكرى ليعرضه عليه هائنى بعد ذلك ان علمت ان رفعته امر بان يعرض عليه شخصيا كل ما اكتبه عن جلاله الملك .

وفى اليوم التالى ، حضر الاستاذ الشافعى البنا يحمل المقال ويقول ان رفعة النحاس باشا امضى الليسل كله فى حذف وتعديل المقال . ورأيت المقال نازدا باغلبه محذوف بخط صاحب المقام الرفيع ، حذف رفعة الحاكم العسكرى قولى ان الملك تمتح قصره لكل الأحزاب وكل الزعماء فليس للملك حزب لأن مصر كلها حزبه ، وليس له رجال لأن المصريين كلهم رجاله .

وحذف رفعة الحاكم العسكرى كل كلمة فيها اشادة بالملك ، أو اضاف اليها وحكومة جلالته ، ... وحذف

الحاكم العسكري أن الملك فاروق « ملك دستوري لا يرضى بالدستور بديلا ، وأن الدستور لم يعطسل في عهده يوما واحدا » . . « ولم أصدق أن صاحب المقام الرفيع مصطفى النحاس باشا تبلغ به الجراة ويبلغ به الاستهتار — ولا أقول كلمة أخرى — فيحذف بيده التحية الموجهة الى ملك البلاد » (١) .

وليس من شك في أن موقفا كهذا ، من جانب النحاس كان يعبر عن شجاعة منقطعة النظير ، وأصرار لا يكل على مجابهة الملك ومعارضة نفوذه . .

ولقد بادل الملك النحاس نفس الشعور . . فعمل على جهده على اضعاف نفوذه وعلى الكيد له .

ولم تكن « أخبار اليوم » ومدرستها الصحفية سوى محاولة من السراى لاستخدام أساليب الدعاية الحديثة في خداع الراى العام ومحاولة صرفه بعيدا عن نطاق النفوذ الوفدى .

ولم تكن الانقسامات التي دبرها « القصر » في صفوف الوفد ، سواء انقسام النقراشى — أحمد ماهر ، أو انقسام مكرم عبيد ، سوى حلقات في نفس المخطط . .

كذلك كان الكتاب الأسود . .

(١) أخبار اليوم — ١٩٤٤/١٢/٤ : نقلا من : صلاح نصر — ملاء الخيانة وحديث الملك — الوطن العربى — بيروت — ص ١٠

ويعترف أحد خصوم النحاس بالحقيقة قائلا :
شهرة النحاس بأثما قائمة في نفس الجمهور الى
على أنه رجل نزيه ، طاهر اليد ، وأنه ظل مفقد
يفقد من 'لحكم شيئا' (١) .

وهكذا ، كان الكتاب الأسود ضروريا لمحاولة
سمعة « الزعيم » الذي اشتهر بالنزاهة وطهار

والحقيقة ان صانعي « الكتاب الأسود » أنفسهم
اعترفوا بدور السراى في اعداده واصداره . و
جلال الدين الحسامى الذى قال عن نفسه :
اشتركت في وضع الكتاب الأسود وطبعه وتوزيعه
يعترف دون خجل . وبصراحة فريضة : « كان
فاروق متحمسا لفكرة الكتاب الأسود تحمسا
وكان يتابع انباء اعداده ويسأل عما تم طبعه
الاحتياطات التى اتخذت لمنع الحاكم العسكر
افساد هذه الخطة ، بل انه قبل أن تودع صورة
وملحقاته من الوثائق في احدى خزائن سراى عابدين
أن يحدد موعد تقديمه اليه واذاعته على الناس »

وهكذا تستمر المعركة سجالا . . ويجد الملك
أخرى لاقالة النحاس . .

(١) د. محمد حسين هيكل - مذكرات في السياسة
- ج ٢ - ص ٢٧٦ .

(٢) جلال الدين الحسامى - معركة نزاهة الحكم ،
١٩٤٢ ، يوليو ١٩٥٢ ، دار الكتاب العربى (١٩٥٧) ص
(٣) المرجع السابق ص ٣٠ .

ويستمر النحاس زعيم الأغلبية مبعداً عن الوزارة حتى تجرى انتخابات ١٩٥٠ - فيكتسح الوفد كل خصومه ليفوز بأغلبية ساحقة في مجلس النواب . . وأسقط في يد الملك ولكن لم يكن هناك مفر من قبول وزارة النحاس مرة أخرى .

ويعترف كريم ثابت باشا ، وكان واحداً من اقرب المقربين من الملك ، أمام محكمة الثورة بأن الملك « قبل النحاس على مضض ، لأنه مكائش عايزه ، ولكن النحاس معاه الأغلبية ، ومش ممكن ما يجيش ، لأن معنى كده أن الانتخابات كانت استفتاء ضد الملك ، فهو قبل النحاس على مضض لأنه كان بيسمع أن النحاس حايجي يقتل من سلطته » (١) .

أما حسين سرى باشا فيعترف في شهادته ، أمام نفس المحكمة ، بأن الملك ذعر من نتيجة الانتخابات ، ومن مجيء النحاس وقال : « الملك السابق كان يعتقد أن مجيء الوفد الحكم حيقى صعب عليه ، وحتبقى تحصل مشادات بينه وبين رجاله ، فطلب منى أن أكون رئيس ديوان : وقال لى : أنت السبب لأنك فى الانتخابات اللي عملتها كنت رئيس حكومة رجعت الأغلبية الوفدية ، ودول حايجوا يعاكسونى ، فانا عاوزك تيجى رئيس ديوان علشان تتقبل الصدمات » (٢) .

(١) محاكمات الثورة (الكتاب الرابع) اعداد كمال كبره - صدر عن مكتب شئون محكمة الثورة المضطه الرسمية لمحاضر جلسات محكمة الثورة (محاكمة كريم ثابت) - ص ٦٩٧ .
(٢) المرجع السابق - ص ٦٥٤ .

لكن المشاكل بدأت منذ البداية الاولى . . وتفجر الخلاف قبل تشكيل الوزارة ، عندما صمم الملك على أن يبقى محمد حيدر باشا وزيرا للحربية ، وكان حيدر قد احتفظ بهذا المنصب في ثلاث وزارات متعاقبة النقراشي ، ابراهيم عبد الهادي ، حسين سري ، ليكون عينا للملك على مجلس الوزراء ، وليكون أداة لفرض سيطرة السراي الكاملة على الجيش ، وكان حيدر هو الذي حرك الجيش الى حرب فلسطين دون انتظار لأوامر رئيس الوزراء . لكن النحاس رفض ذلك رفضا باتا وأصر على تعيين وزير وفدى هو مصطفى نصرت (١) .

وإذا كان هذا الخلاف قد أمكن تسويته بأن انشئ منصب جديد هو منصب القائد العام للقوات المسلحة يتولاه حيدر بينما أصبح مصطفى نصرت وزيرا للحربية فإن خلافا آخر حول تشكيل الوزارة قد نشب واتخذ فيه النحاس موقفا متشددا وصارما أجبر به الملك على التراجع .

وكان الخلاف هذه المرة حول طه حسين ، ويزور هذه القصة حسين سري باشا في شهادته أمام محكمة الثورة (أثناء محاكمة كريم ثابت) فيقول : « لما طلب من النحاس تأليف الوزارة عرض على بعض الاسماء ، وكان من بينهم طه حسين ، بعضهم استبعدته بموافقة النحاس ، وقلت للنحاس بسلاش طه حسين لأنهم في

(١) أحمد حمروش — قصة ثورة ٢٣ يوليو — الجزء الاول — مصر والعسكريون . (المؤسسة العربية للدراسات والنشر — بيروت (ديسمبر ١٩٧٤) ص ١٤٣ .

السراى يقولوا عنه أنه افكاره يسارية فقال : ده أهمهم ،
نقلت له : أنت بتشدد فيه ؟ فرد على بأن ده أهم واحد
عندى انشالله تشطب السكل أنا مستعد أتنازل عن كل
الوزراء ما عدا طه حسين . فقلت للملك أدى الكشف
واللى بيتشدد فيه النحاس قوى طه حسين ، فقال
مستحيل ، ده راجل افكاره يسارية تسل للنحاس أنى
مشن عاوزه . ولكن النحاس زى ما قلت قال أنه مستعد
أن يتنازل عن كل الوزراء الا طه حسين « (١) » .

وكان النحاس مصمما على أن يستمر فى تلقين المزيد
من الدروس للملك ومصمما على الاستمرار فى تحديه .



٣ - ضد الفاشست ، والاتجار بالدين .

رأينا كيف أن محور على ماهر - المراغى - البندارى
كان يبذل جهده لايجاد بدائل شعبية تستقطب بعض
الجماهير بعيدا عن الوفد . . .

وكيف أن الشيخ المراغى حاول أن يقدم « الدين »
و « رجال الأزهر » كعون للتصريف فى صراعه ضد جماهيرية
النحاس وشعبية الطاغية .

(١) محاكمات الثورة - المرجع السابق ص ٦٥٩ .

وقد نجح المراسى بالفعل في استقطاب قوى هامة من
شيوخ وطلاب الأزهر الى صف « الملك الصالح » (١) .

أما على ماهر فتسد نجح — والى حسد كبير — في
استقطاب الشيخ حسن البنا وجماعة الإخوان المسلمين
الى صف القصر ومخططاته . .

وبمناسبة تولية الملك العرش عقد الإخوان المسلمون
مؤتمرهم العام الرابع الذى كرس كل وقته لتحية الملك
ومبايعته (٢) .

وعندما عارض الفحاس اقامة حفل دينى ضمن مراسم
توليه الملك ، تدفق جواله الإخوان المسلمين نحو قصر
عابدين فى مظاهرات صاخبة حيث نجحوا فى أن يشتوا
— ولأول مرة — قدراتهم التنظيمية وأمكانياتهم فى حشد
تجمعات كبيرة ، وحيث لعبوا — ولأول مرة — دورهم
كقوة موالية للعرش وحامية له (٣) .

ولقد كانت علاقة حسن البنا على ماهر سببا فى
احداث انقسام فى صفوف الإخوان المسلمين ، حيث
انقسمت مجموعة من الإخوان وسميت نفسها « جمعية
شباب سيدنا محمد » وأعلنت هذه الجماعة أسباب
انقسامها فأشارت الى « العلاقة الوثيقة بين على ماهر

G.E. Vongrunbaum — Modern Islam — Ibid — pp. (١)
263.

Richard P. Mitchell. The Society of the Muslim (٢)
Brothers. Oxford, (1969) — pp. 14. (٣)

Ibid, pp. 16.

والجماعة ، وما تردد عن تلقى الجماعة — مساعدات مالية كبيرة بواسطة على ماهر ، كذلك انتقدت استخدام على ماهر للاخوان كأداة طيعة في صراعه ضد الوفد» (١) .

ويشير ريتشارد ميتشل (وهو أحد الباحثين الجادين في تاريخ الإخوان المسلمين) الى أن انقسام « جمعية شباب سيدنا محمد » كان نتيجة لتأثير وفدى « حيث كان بعض الوفديين حتى هذه الفترة لا يجد ثمة تناقض بين وفديته وانتمائه للاخوان المسلمين » (٢) . فلما انحاز حسن البنا الى القصر ضد الوفد انقسمت هذه الجماعة .

ومنذ ذلك الحين ، بدأ الصراع سافرا بين الوفد والإخوان المسلمين الذين أصبحوا أداة في كل يد معادية للوفد . .

وفي عام ١٩٤٦ ، وفي أوج انتعاش الحركة الوطنية ، استخدمهم اسماعيل صدقي ضد الحركة الوطنية عموما ، وضد الوفد والشيوعيين بشكل خاص .

وفي أحد مرافعاته يقول أحمد حسين — متحدثا عن هذه الفترة — أن الإخوان « خاضوا الوفد وخاضهم ، فبدأت الاحتكاكات بين الطرفين ، وبدأ الصدام على طول الخط ، وكان طبيعيا أن تقل الحكومة الى جوار الإخوان

Ibid, pp. 17.

(١)

Ibid, pp. 17.

(٢)

المسلمين في كل صدام يقع بينهم وبين الوفد ، بل كانت
تحميهم وتشدد أزرهم « (١) .

وتحمل لنا صحف هذا العام انباء مصادمات دامية
بين الوفديين والاخوان ، خاصة وأن الاخوان قد اتجهوا
— مستندين الى دعم الحكومة لهم — الى استخدام
العنف ضد خصومهم السياسيين . وفي ٦ يوليو وقسح
صدام بسين الاخوان والوفديين في مدينة بور سعيد
استعمل فيه الاخوان الرصاص والقوا ثلاث قنابل فأسفر
الحادث عن قتل واحد من خصومهم واصابة ٣٥ شخصا
فتجمع الكثير من الوفديين والاهالي على دار الاخوان
وأشعلوا فيها النار هي والنادي الرياضي التاسع
للاخوان « (٢) .

وحوصر المرشد العام في أحد المساجد في المدينة ولكنه
استطاع الإفلات ، وفي اليوم التالي شيعت جنازة المتوفي
وقذف المشيعون مركز الاخوان بالحجارة فعمل البوليس
على تفريقهم وأطلق عليهم الرصاص واصيب ١٦
شخصاً (٣) .

وطوال هذه الفترة كان الاسم الذي تطلقه الصحف
الوفدية على زعيم الاخوان هو « الشيخ حسن
راسبوتين » .

(١) أحمد حسين — برامعه في قضية اغتيال المرحوم محمود
نعمس النقراشي ١٩٤٩ ص ٤٣ .
(٢) المصري ١٩٤٩/٧/٧ .
(٣) الامرام ١٩٤٩/٧/٨ .

والحقيقة أن الصدام بين النحاس والاخوان لم يكن مجرد رد فعل لانحياز الاخوان الى القصر ، ولا الى انحيازهم بالتالى لحكومات الاقلية ، وانما كان في الاساس بسبب رفض النحاس (كمفكر ليبرالى) للاتجاهات المتعصبة للاخوان المسلمين ..

فالاخوان الذين يعلنون انه يتعين حل كل الاحزاب السياسية ، وضرورة ان تستمد كل القوانين من الشريعة ، وبضرورة ان تتدخل الحكومة الاسلامية لتوجيه الافراد للسلوك مسلكا اسلاميا ، والذين طالبوا بالحق المدارس الابتدائية بالمساجد ، وبان تكون الشريعة هى محور التعليم .. (١) لم يكن امامهم الا ان ينتظروا معارضة صارمة من زعيم شعبي ومتقدم الفكر ، دستورى النهج ، ديمقراطى الاتجاه كمصطفى النحاس .

وتأكيدا لهذا الموقف يروى احمد حسين قصة اول لقاء مع النحاس فيقول : « قابلت النحاس باشا فاذاب به يجابهنى باننى دسييسة ، ثم بدأ يناقشنى فى صحة مبادئى وقال : ان فيها بعض المبادئ الخطرة التى لا اكاد افهمها خذ مثلا « الله » التى وضعتها فى اول شعارك فليست اراها الا شعوذة ، لان وضع « الله » فى برنامج سياسى هو شعوذة » (٢) .

(١) Albert Hourani — Arabic Thought in the Liberal Age 1798 — 1939 — Oxford (1970) pp. 360.

(٢) نقلا عن : حسن البنا — الرسائل — ص ٨٢ .

(٢) مرافعات الرئيس احمد حسين فى عهد حكومة الوفد — من كتاب مصر الفتاة — الطبعة الثانية — ص ١٧

لكننا نخطيء لو تصورنا ان عداء النحاس للاخوان كان يعنى عداء كل الوفديين لهم . ذلك ان هناك قوى فى حزب الوفد (كبار الملاك الزراعيين والجناح اليميني فى الوفد) كانت تحرص على استخدام الاخوان كأداة فى الصراع الطبقي تستهدف ضرب قوى التقدم ..

يقول ريتشارد ميتشل : كان الجناح الليبرالى فى الوفد يقاوم الاخوان المسلمين باستمرار ويعتبرهم اعداء الداء وخوارج ، اما الجناح اليميني فى الحزب والذى كان على راسه فى ذلك الحين (١٩٤٢) مؤاد سراج الدين فقد كان يعتبر ان الجماعة تمثل اداة مفيدة ضد الضغوط الاجتماعية المتزايدة خاصة وان الشيوعيين قد ازداد نشاطهم خلال فترة الحرب ، وهكذا فان سراج الدين قد استغل منصبه كوزير للزراعة لتشجيع الاخوان على توسيع نشاطهم فى الريف (١) .

ولعل هذه الملاحظة الذكية تكفى لكى توضح لنا مدى صعوبة الصراع الذى خاضه النحاس والجناح الليبرالى فى الوفد ضد الاخوان وضد يمين الوفد معا .

وعلى ايه حال ، وبرغم هذه المعارك الضارية التى استخدم فيها مصطفى النحاس كل نفوذه الجاهلى والتى انهالت فيها مطارق الصحافة الوفديه الواسعة الانتشار والتأثير ، فان الاخوان المسلمين قد نجحوا — مستعدين الى دعم الاحتلال والقصر واليمين — فى

Richard Mitchell - Ibid, pp. 27.

(١)

توسيع قاعدتهم . والمهم هو « ان حركة الاخوان
بوضعها هذا قد نجحت في امتصاص جزء كبير من
حيوية الشعب السياسية ، وأبقتها بعيدة عن المشاركة
الايجابية في أحداث هذه الفترة (١) .

* * *

.. « أنت دسيسة ، وهناك من دفعك الى هذا
العمل ، والا فمن أين تأتى بالمال الذى تصرف منه على
الحركة ؟ » .

من هو الرجل الذى جابهه مصطفى النحاس — وفي
وجهه — بهذه الاتهام ؟

انه احمد حسين رئيس جماعة مصر الفتاة ، والرجل
ارتفع صوت صراخه اعلى من اى سياسى آخر اقتحم
ميدان السياسة المناوئ للوفد ..

ويمضى مصطفى النحاس فى هجومه على احمد
حسين — فى اول لقاء لهما — مهددا ومتوعدا : « اعمل
ما يحلو لك ، فقد أعذر من أنذر ، أننى سوف أعتبرك
خارجا عن الوحدة ، والأمة لا ترحم الخوارج . فكل
من فكر فى أن يخرج علينا فقد هدمناه هدماء ، والأمة
لا ترحم » (٢) .

(١) طارق البشرى — الحركة السياسية فى مصر — ١٩٤٥ —
١٩٥٢ — الهيئة المصرية العامة للكتاب (١٩٧٢) — ص ٧٢ .
(٢) مراجعات الرئيس احمد حسين فى عهد حكومة الوفد —
المرجع السابق — ص ٤٧ .

لمن هو أحمد حسين ؟ وكيف بدأ حياته السياسية ؟
وباية أهداف ؟ تعود القصة الى أغسطس ١٩٢٩ عندما
عاد محمد محمود باشا الى القاهرة بعد جولة مفاوضات
في لندن ومعه مشروع معاهدة محمود — هندرسون .

وكان محمد محمود يبني كل خطته على تصوره لموقف
الوفد من مشروع المعاهدة . فلما ان يعارضه الوفد ،
وفي هذه الحالة تسوء العلاقة بين الوفد والانجليز الذين
لن يجدوا مناصا من مساندة الحكم غير الدستوري لمحمد
محمود (وكان محمد محمود زعيم الاحرار الدستوريين)
وقد عطل الدستور ثلاث سنوات قابلة للتجديد) ، واما
ان يوافق عليها الوفد ، وبهذا يضمن محمد محمود
شعبية تمكنه من الاستمرار في الحكم .

اما النحاس فانه — كمادته — قد فاجأ خصمه من
حيث لا يحتسب ، فأعلن انه لن يدلي برأيه في المشروع
« الا تحت قبة البرلمان المنتخب انتخابا صحيحا » .
ومضى النحاس قائلا : ان مناقشة المقترحات في ظل
الديكتاتورية « نقمة وفتنة » وفي ظل الدستور نور ورحمة
وعصمة » . ذلك ان النحاس كان يؤكد انه « لا معنى
لتقرير مصر الامة » وهي مقهورة في الداخل ، مهسرة
حقوقها وحريتها » .

وهكذا اسقط في يد محمد محمود ، وكانت ضريبة
النحاس له ولشروعه ولأسلوب حكمه قاصمة وعنيفة ،
وكان — في عزلته — بحاجة ملحة الى أى صوت ليرتفع
مؤيدا لمشروع المعاهدة .

وهكذا بدأت خطة ابراز أحمد حسين على مسرح
السياسة المصرية .

ويعترف أحمد حسين بالقصة تفصيلا . ويؤكد - في صراحة - أن بعض المتصلين بسحمد محمود باشا قد عرض عليه أن يعمل لمناصرة المعاهدة ، وأنه لم يتردد في قبول ذلك « (١) . وألف هو وبعض الشبان ، منهم حافظ محمود جماعة « الشباب الحر أنصار المعاهدة » . ولم تكن هذه الجماعة سوى مجرد تابع لحزب الأحرار الدستوريين يتحرك في إطار نفوذه ويستمد العون من ماله ورجاله ، وكانت الجماعة لا تكف عن إصدار البيانات التي تعلن فيها شكرها « لبطل المعاهدة وزعيم البلاد محمد محمود باشا » (٢) .

وبدأ أحمد حسين في تنفيذ الدور المنوط به ، وهو الهجوم على الوفد وعلى مصطفى النحاس شخصيا ، في مقالات بعنوان « تسكموا » ، نشرها على صفحات « السياسة » جريدة الأحرار الدستوريين وصف فيها موقف الوفديين من المساعدة بأنه « موقف لا يغبطون عليه ، وليس فيه ما يشرفهم في كثير أو قليل » . وقال « أنهم مساكين مضطربون يحسبون أنهم يستطيعون بهذا السكوت المزرى أن يهربوا من الواقع ، ولكن الواقع يصددهم الصدمة بعد الصدمة ، فهم لن يفتقروا من وهمهم إلا لينزلوا منكبين على وجوههم إلى قبرهم السياسي الذي حفروه بأيديهم الجانية » (٣) .

وفي تلك الأحيان كان « أحمد حسين » يسير تماما في ركاب زعيم حزب « الأعيان » مشيدا بقبضته الحديدية

(١) أحمد حسين - ايماني - الطبعة الاولى (١٩٣٦) ص ٦٦

(٢) السياسة - ١٩٢٩/٩/١٥ .

(٣) السياسة - ١٩٢٩/٨/٢٤ .

على عنق البلاد ، ملقيا الخطب في احتفالات « الأحرار الدستوريين » ، مناشداً محمد محمود باشا أن يقبل زعامة مصر وأن يكون لها « كموسوليني في إيطاليا » . وفي أحد الاحتفالات وجه أحمد حسين خطابه إلى محمد محمود قائلاً : « مصر بحاجة إلى زعيم . وهذا الزعيم هو أنت ، أنت يابن الصعيد الذي بقي محافظاً على استقلاله ستة آلاف عام . واذن فبلسان الشباب الحمر ، بلسان مصر الفتاة ، أسألك أن تكون زعمياً للشباب في الوزارة أو خارجها على السواء ، لاتظنن وقد جئت بالمعاهدة ان عملك قد انتهى . لا والله فانه لم يكد يبدأ . فالى العمل اذن والشباب يؤيدك ، ويرفع لواءك » (١) .

لكن محمد محمود لم يلبث أن يسقط ، ولم يبق امام أحمد حسين سوى أن يحاول أن يصبح هو « موسوليني مصر » .

ومن « جماعة الشباب الحر أنصار المعاهدة » الى « مشروع القرش » الذي ثارت أقاويل كثيرة حوله ، الى جماعة مصر الفتاة التي حدد لها اطاراً فكرياً فاشياً صرفاً . وانصرف الى ترديد دعايات المحور والدموية للتحالف معه نكابة في الانجليز تحت شعار « عدو عدونا هو صديق لنا » (٢) .

(١) السياسة ١٩٢٩/٩/٩ .
Jean-Pierre Thieck, La Journée du 21 Février 1948 (٢)
dans l'Histoire du Mouvement National Egyptien
Université de Paris VII. pp. 71.

والحقيقة ان أحمد حسين لم يخف على الإطلاق اتجاهه الفاشي . . ولم يكن الأمر مجرد اتخاذ فكرة القمصان الملونة والتأكيد على أنه استوحاها من هتلر وموسوليني (١) وإنما كان نريد كل « الأدبيات » الفاشستية ومحاولة الباسها « ثوبا » مصرية . .

لهي « المبادئ العشر » يحرض أحمد حسين أتباعه « امتلئوا إيماناً بمجدك وقوتك — احتقر كل ما هو أجنبي بكل نفسك وتعصب لقوميتك الى حد الجنون » (٢) .

وبعد رحلة قام بها أحمد حسين الى إيطاليا والمانيا ، يعود ليؤكد على صفحات جريدته مصر الفتاة « أننا سوف نثبت جدارتنا بالسير ببلادنا في الطريق الذي سلكه من قبل هتلر وموسوليني » (٣) .

ثم هو يعود ليؤكد ، في حديث أدلى به لمراسل جريدة « لا غورو فاشيستا » الإيطالية ، ان مبادئ حزبه تتشابه مع مبادئ كل من روما وبرلين . ويقول : ونحن نرغب في ان نقلد زعيمكم الدونشي غيما اخذه من الاصلاحات « وقال » ان شبيهة مصر الفتاة تعتقد ان — الدونشي هو منشئ قواعد السياسة في هذا العصر (٤) .

ولقد تميز أحمد حسين ، عبر التاريخ الحديث لمصر ، بأنه كان السياسي الوحيد الذي تجرأ على رفع عقيرته

(١) أحمد حسين — إيمان — المرجع السابق . ص ٢١١ .

(٢) الصرخة — ١٩٣٢/١٢/٩ .

(٣) مصر الفتاة ١٩٣٨/٩/٤ .

(٤) مصر الفتاة ١٩٣٨/٨/١ .

بصيحات وحشية مثل « هيا نحطم القيود والأغلال ، أما هؤلاء الذين سيعترضون لطريق هالويل لهم ألف مرة ومرة ، والله لنحطمهم كما يحطم الزجاج الهش ، ولنمزقن أشلاءهم ونذريها في الهواء ، فما نقبل بعد اليوم خلافا في بديهيات أولها أن الحكم الحاضر بدستوره وبرلمانه لا يصلح أساسا لرقى شعب يريد المجد ، وأن سياسة الجيسل القديم بأجمعهم لم تعد فيهم الروح الوطنية اللازمة لمسيرة آمال الأمة . . أن المكائد تكاد ، ولكن هيهات أن تدرك الزاحفين إلى الأمام شفقة ، هيهات أن تحسب حياة أفراد بل مليون من أبناء هذه الأمة في جانب أن يحيى الباكون حياة كريمة ، فلتمتلئ الطرقات بالجثث ، وليصل من طلائع الجيش من يصل فليس بشيء أن نقسل غاياتنا بالدماء ، وأن نطهر ضمير الأمة بحريق عظيم من الأجساد ، أجل ليس بشيء مطلقا » (١) .

. . بمثل هذه « الوحشية » كان أحمد حسين يخاطب الناس ، بل أن الأمر قد وصل إلى حد تمجيد القتل والقتلة ، فهو يتحدث بفخر عن الفاشستى كودريانو (رئيس القمصان الأخضر في رومانيا) والذي قبض عليه بعد قتله ثلاثة أشخاص هم محافظ المدينة وأحد القادة وأحد وكلاء الوزارات ويقول : « انه يتوج هامته بأكليل من وضع فيه ثلاث جماجم بشرية » (٢) .

(١) مصر الفتاة ١٢/٨/١٩٣٨ .

(٢) مراجعة النيابة العامة في قضية الجنائية رقم ١٤٣ سنة ١٩٥٢ عسكرية عليا المتهم فيها أحمد حسين (وهي القضية المعروفة بقضية هريق القاهرة) ص ١٦ - « نقلا عن مصر الفتاة العدد ٩٥ ، ٩٦ - ديسمبر ١٩٣٨ » .

ثم أكمل أحمد حسين « وعيده » بأن كون جماعات القمصان الخضر التي استخدمت العنف في محاولة لارهاب الوفد . . والوفديين ، وكان لابد من مجابهة هذه المحاولة لترويع وارهاب الحركة الوطنية لصالح مخططات المحور . ولعل النحاس قد استلهم القول العربى « وداونى بالتي كانت هى الداء » عندما وافق على فكرة زهير صبرى المحامى ومحمد بلال باتشساء القمصان الزرقاء .

وفى ١٠ يناير ١٩٣٦ قام محمد بلال باستعراض على رأس ١٥٠٠ من شباب القمصان الزرقاء فى الشوارع المؤدية الى النادى السمدى . وكانت كلما مرت فرقة بالشاهدين هتف قائدها « جهادنا » فيردد افراد فرقة « لمصر » فيهتف « شبابنا » فيردون « للملك والوفد » فيهتف « شمارنا » فيقولون « طاعة وجهاد » (١) .

وهكذا دخل الوفد ميدان « العنف السياسى » لأول ولاخر مرة فى تاريخه . . لكن اقدام النحاس على هذه الخطوة احدث ارتباكا خطيرا فى صفوف خصومه ، ذلك ان ادخال هذا الاسلوب الشبه عسكرى فى صفوف حزب هائل كالوفد يمثل تحولا خطيرا فى موازين القوى ، ويهدد بتحويل الوفد بجماهيره الغفير الى قوة هائلة حسنة التنظيم والتسلح ، ولعل هذا هو السبب فى أن القصر واعوان المحور قد نفضوا ايديهم من لعبة « القمصان الخضراء » مقابل ان يكف الوفد عن لعبة « القمصان الزرقاء » .

(١) كوكب الشرق ١١/١/١٩٣٦ .

وكان السير ما يلز لا مبسئون ممن فزعوا اشد الفزع
من هذه الخطوة ، فكتب في تقريره السنوي عن موقفه
تجاهها :

فقرة ٢.٦ : اتخذ مؤتمر الشباب الوعدي قرارا في
٩ يناير بتأسيس منظمة للشبيبة على النهج الفاشستي ،
وقد ايد الوفد هذا الاتجاه بعد ان وجسد ان احزاب
الاقليات قد بدأت في تجنيد عديد من الطلاب في تنظيمات
فاشستية بهدف حثهم في — حركة مناهضة للوفد .

فقرة ٢.٨ : تأسست لجنة من حزب الوفد لتنظيم
وتدريب فرق القمصان الزرقاء الذين وصلتنا تقارير
تفيد ان عددهم قد بلغ في يوليو ١٠٠٠٠ شخص .
واختار النحاس رئيسا للحركة .

فقرة ٢.٩ : وفي يوليو قام القائد العام للقوات
البريطانية في مصر بتحذير مكرم عبيد من السماح لهذه
الحركة بالنمو دون رقابة . ورد الأخير عليه بان
تعليمات قد صدرت لقادة القمصان الزرقاء بان يوجهوا
نشاطهم نحو المسالك القانونية فقط . واثار مكرم الى
ان الحزب حريص على الا يتولى احد السياسيين أى
منصب قيادي في القمصان الزرقاء . لكن هذه التأكيدات
لم تنجح في ان تمحو أو حتى تقلل من خوف المسئولين
المصريين من تطور هذه الحركة (١) .

(١) لتقرير السنوي عن عام ١٩٣٦ من السير مايلز لامبسون
الى مستر امس وثيقه مودعه بالمتحف البريطاني مكتوب في صدر
صفحتها الاولى (هذه الوثيقة ملك لحكومة صاحب الجلالة ، امدت
كي تستخدم فقط في وزارة الخارجية ، ملف رقم ٢٧١ — ٢٠٩١٩ —
سرى — ١٥٢١٧ — أرشيف رقم ٨ (ل ٢٥٢٢ — ٢٥٢٢ — ١٦)
استلم في ١٩ اغسطس تحت رقم ٩٠٦ .

على ان الصراع بين النحاس ومصر الفتاه واتجاهاتها
الفاشية قد اتخذ مسالك أكثر عنفا من ذلك . .

ففى يوم ٢٨ نوفمبر ١٩٣٧ اطلق عز الدين عبد القادر
اربع رصاصات على سيارة مصطفى النحاس ، واعترف
لدى القبض عليه بأنه عضو فى جمعية مصر الفتاه ، وأنه
ارتكب جريمته لأنه قرأ المهاددة ولم تعجبه (١) .

كذلك أكد أحمد حسين ان هدفه الاول والوحيد هو
القضاء على زعامة النحاس . . « تلخصت العقبة التى
تعارض سير الايمان الجديد فى الوفد . فهذه الزعامة
المقدسة التى فرضها النحاس باشا على الامة وهذه
الرغبة فى القضاء على الروح الجديدة التى نبعت من
مصر الفتاه . . كل ذلك أدى بنا الى اعتبار الوفد
خصمنا الاول . وضرورة العمل على صراحة والتغلب
عليه وراحة البلاد من كابوسه » (٢) .

ومن ناحية أخرى ، فإن النحاس قد اشهر هجومه
العنيف على أحمد حسين . ولم يكتف بتصدى رجاله
« القمصان الزرقاء » لفرق أحمد حسين ، ولا بهجمات
مركزه من الصحافة الوفدية على أحمد حسين وحزبه
وانما أعلن رسميا وبصفته رئيسا للوزراء وأمام البرلمان
اتهامه لأحمد حسين وحزبه بالعمالة لدولة أجنبية .

وقد جاءت هذه الطلقة العنيفة من مصطفى النحاس
بمناسبة استجواب تقدم به النائب هارون ابو سحلى

(١) البلاع ١٩٣٧/١١/٢٩ .

(٢) أحمد حسين « من أجل الله ومن أجل الملك » مقال بمصر

الفتاة ١٩٣٩/٦/٢٢ .

لرئيس الوزراء عن أسباب مقساومة الحكومة لسفر بعض أعضاء مصر الفتاة في رحلة إلى الصعيد بالقميص الأخضر وجاء الرد الصاعق ، من مصطفى النحاس ، في صورة بيان رسمي قال فيه « ثبت لوزارة الداخلية أن جمعية مصر الفتاة تعمل لحساب دولة اجنية ضد مصلحة البلاد . ولذلك قررت الوزارة ، حرصا على مصلحة الدولة ان تمنع تجوال اعضاء هذه الجمعية في القرى بزي خاص وان هذه الجمعية التي تنطوى اغراضها وعلاقاتها على ما يضر بمصلحة الدولة الكبرى ، لا يصح مقارنتها بجماعة الشبان الذين يرتدون الثمسان الزرقاء والذين تقوم مبادئهم على احترام النظام والقانون والعمل لخير البلاد ، وينتمون لهيئة سياسية مسئولة » (١) .

وقد اثار هذا الاتهام اضطرابا شديدا في صفوف حلفاء مصر الفتاة ومحركيها . وطالب بعضهم بايداع ادلة الاتهام لدى المجلس . . لكن النحاس يرفض ، بل ويصعد الامر الى درجة تحدى الخصوم بطرح الثقة بحكومته . فهو يرد بعنف قائلا : « الوزارة متتبقة بما تقدم اليها من الادلة . . وان هذه المسائل تتعلق بسياسة الدولة العامة ، وهي من اسرار الدولة ، ولا يمكن ان تتقدم بها ولن تتقدم ، لان اسرار الدولة فوق كل اعتبار والوزارة مسئولة امامكم ، فاما ان تعطوها ثقتكم ، واما ان تسحبوا منها هذه الثقة والرأى الأخير لكم » .

(١) مجلس النواب - الهيئة الثياوية السادسة - مجموعة مضابط دور الاعتقاد العادي الاول - المجلد (١٩٣٦) مضبطه ١٩٣٦/٦/٢٢ من ١٦ .

وهكذا ظل الاتهام معلقا على رأس احمد حسين
وجماعته . . بينما راحت الصحف الوفدية تلمح الى
ان الدولة المعنية هي ايطاليا (١) .

ثم يعود الأمر ليتفجر من جديد ، عندها يقال
النحاس فاذا به يتقدم على الفور ببلاغ الى النائب العام
يطالبه فيه بالتحقيق مع احمد حسين قائلا : انه حينما
كان وزيرا للداخلية ورئيسا للحكومة اطلع على تقارير
رسمية واوراق مختلفة تظهر ان جمعية مصر الفتاة
كانت تتلقى اعانات مالية في اوقات مختلفة من على ماهر
باشا ومحمد محمود باشا . . واسماعيل صدقي باشا وبهي
الدين بركات باشا ومحمد علي علوبه باشا والنبيل
عباس حلیم وعبد الخالق مدكور باشا وغيرهم ممن
وردت اسماءهم في التقارير والاوراق المذكورة . هذا
فضلا عما جاء في هذه التقارير من صلة هذه الجمعية
بمصادر اجنبية وانتهى النحاس بأن طلب التحقيق مع
جميع من ورد اسمهم في البلاغ (٢) .

والحقيقة ان تغاضي النائب العام عن التحقيق في
هذا البلاغ لا يقلل على الاطلاق من جدية التهم التي
وجهها رجل مسئول مثل مصطفى النحاس ، بل لعل
هذا التغاضي هو في حد ذاته دليل ادانة ليس فقط ضد
احمد حسين وإنما ايضا ضد هؤلاء الذين تعمدوا حمايته
والتمسك عليه .

(١) آخر سامة - ١٩٣٦/٧/١٩ .

(٢) المتظم - ١٩٣٨/١/٢٤ .

ولكى ندرك الأبعاد الحقيقية للمعركة التى خاضها مصطفى النحاس ضد التيارات — الفاشية وضد عملاء المحور يتعين علينا أن ندرك أن القصر كان ضالعا وحتى قمة راسة فى هذه المؤامرات ..

ولقد كشفت وثائق عديدة ، فيما بعد ، كيف أن الملك قد حاول أكثر من مرة الاتصال بالايطاليين والالمان محاولا إقامة معابر معهم ضمانا لعرشه لدى احتلالهم لمصر ..

وفى يوم ٢٣ فبراير ١٩٣٩ ، كتب الكونت شيانو وزير خارجية ايطاليا فى مذكراته يقول أن نبأ مثيرا قد وصله عن مقابلة تمت بين مراد سيد أحمد باشا وزير مصر المفوض فى برلين والسفير الايطالى هنريك « أتوكيلو » استفسر فيها الوزير المصرى باسم مليكه « الذى يناصب الانجليز العداء عما اذا كان المحور سيقف الى جواره ويسانده اذا ما أعلنت مصر حيادها وترتب على ذلك تدخل مباشر أو غير مباشر من جانب بريطانيا العظمى » (١) .

وتؤكد المخابرات البريطانية أنها قد حصلت بعد الحرب ، على وثائق المانية تفيد أن على ماهر باشا رجل القصر المفضل فى ذلك الحين ، واستاذ عملية التقارب مع المحور ، ومخطط الهجوم على الوفد

The Ciano Diaries — 1943 — Doubleday and Com- (١)
pany — New York (1946) pp. 82.

ومصطفى النحاس « كان يحصل على مبالغ مبالغة من
المانيا الهتلرية عن طريق بنك درسدنر » (١) .

هكذا يمكننا أن نفهم ابعاد الصراع . . والقسوى
الحقيقية التي تحالفت ضد الوفد ، ومدى خطورة
وصعوبة المعركة التي صمم النحاس على خوضها دحرا
للفكر الفاشي ورفضاً للانقارب مع المحور ، وانسدادا
لخططات القصر وعملائه .

وهكذا أيضا نستطيع تفهم البعد الحقيقي لاحداث
٤ فبراير ١٩٤٢ .

٤ - ٤ فبراير . . بداية أم نهاية ؟

لقد كتب الكثير عن حادث ٤ فبراير ، لكن الأبحاث
التاريخية قد تركزت - في اعتقادنا - في اتجاه
خاطئ . . كيف وقع الحادث ؟ وماذا كان موقف النحاس
منه ؟ وحرص المؤرخون الوطنيون والتقدميون على
محاولة « تبرئة » النحاس من علمه بالحادث ويتسديم
الانجليز له . .

وقد نسي هؤلاء أنه كان هناك سمي من خلال أمين
عثمان ، وقبل ٤ فبراير ١٩٤٢ بأربع سنوات ، لحث
الانجليز على « الوصول بالأمور الى نهايتها المريعة

G. Kirk — The Middle East in the War 1939 - 1945. (١)
London (1953) pp. 34.

مع الملك « . . وان الخطة قد تعطلت نظرا لرفض
النحاس لشروط الانجليز والمتعلقة بتشكيل الوزارة .

ونسوا أيضا ان النحاس قد أعلن في أبريل ١٩٤٠ ،
وما بعدها ، أن خلافه مع الانجليز ينصب أساسا على
تأييدهم للانقلاب الدستوري .

ونسوا أخيرا ، ان السير مايلز لامبسون (اللورد
كيلرن) صاحب الحادث ومخططه ، قد أكد في مذكراته
التي نشرت أخيرا علم النحاس بالحادث قبل وقوعه
وموافقته عليه (١) .

لكن القضية الأساسية التي تتعين دراستها هي
لماذا قبل النحاس الاشتراك في مخطط كهذا . . ؟

وما هو وجه الاغراء للزعيم كالنحاس في ان يقحم
نفسه ، وبهذه الصورة ، ليتولى منصب رئيس
وزراء بلد توشك جحافل الفسزاة الفاشست على
اجتياحه . . بلد يتف عاجزا امام غزاة قادمين وغزاة
مقيمين ، وتخيم عليه ، في ذلك الحين ، أزمة اقتصادية
طاحنة . وكان النحاس نفسه يردد : « ما الذي أستطيع
ان أعمله والبلد جعانة ؟ » (٢) .

الصفة لم تكن ، اذن ، مغرية ولا هي بالرابحة .
والزعيم الجماهيري مطالب بأن يسير اليها على حراب
الانجليز أعداء الوطن .

(١) The Killearn Diaries — 1934 — 1946 — Edited
by Trefor Evans — Sidgwick & Jackson —
London (1972).

(٢) لطفي عثمان — المحاكمة الكبرى في الاغتيالات السياسية —
دار النيل للطباعة (١٩٤٨) ص ٤٣ . (شهادة مصطفى النحاس) .

وقد فعلها النحاس الرجل الذكى ، الصصافى
الذهن ، الذى يتميز عن غيره من زعماء عصره بأحاسسه
العميق والمرهف بنبض الجماهير ومشاعرها .

فعلها النحاس ، وظل يتحمل مسئوليتها أمام جماهير
شعبه . وتحمل بسببها طعنات من خونة ظلوا طوال
حياتهم خداما للانجليز . وسيظل ، وعلى مدى التاريخ،
يحاسب عليها .

والسؤال هو : لماذا ؟

وثمة جواب وحيد مقنع : لهذه الأسباب بالذات
قبل النحاس ؟ فبراير . لأن الألمان على الأبواب ،
ولأن القصر يناور مع الغزاة الجدد ، ولأن الفاشست
كانوا قد كونوا بالفعل حكومة ظل لقتولى الحكم نور
وصول الألمان ، ولأن عملاء القصر تظاهروا بايعساز من
المراغى هاتفين « الى الامام يا روميل » (١) .

ولأن الأزمة الاقتصادية مستحكمة ، والناس لا تجد
الخبز . لذلك كله ، قبل النحاس ؟ فبراير كمخسرج
يضمن سلامة مصر . لكنه مخرج الزعيم الوطنى الذى
لا يثق فى حركة الجموع ، ولا يعتمد عليها ، ولا يقدر
حقيقية الطاقات التى يمكن أن تنجرها ، فلم يجسد
سوى المثل العربى القديم « وداونى بالتى كانت هى
الداء » .

(١) نشرت أخبار اليوم ، فيما بعد ، أن الذى هتف بهذا هو
عبد السلام وما أفندى عامل المسمد بالتصر العينى . وأومات الى
أنه بعد هذا الحادث أتيجت له فرصة العمل كمصحى .

ولقد كان لحادث ٤ نهر اير ذيول عدة اخطرها انقسام
مكرم عبيد عن الوفد ، الامر الذى احدث رجة حقيقية
في صفوف الوفديين . وليس من تفسير لهذا الانقسام
الا ان القصر الذى ارتج عليه الامر نتيجة لحادث
٤ نهر اير ولاستناد الوفد بجبروته الشعبى الى الاحتلال
بجبروته العسكرى لم يجد بدا أن يلعب آخر أوراقه ،
وكان استخدام الوقیعة بين مكرم وسراج الدين . والعمل
على توسيع هذا المخرق حتى تم الانقسام ، ومن ذيول
انقسام مكرم « الكتاب الاسود » وتلك الحملات المنظمة
الواسعة النطاق ضد المحسوبيات والرشاوى واستغلال
النفوذ الذى تفشى في عهد الحكومة الوفدية ، والذى
امتد ليشمل دوائر لصيقة بالنحاس باشا أو بالدقة
زوجته وأسرتها والمحيطين بهما .

ولم يكن الفساد غريبا على مصر في ذلك الحين . .
ولا حتى كان غريبا على الحكومات الوفدية ، لكن
وجه الفسادة جاء من ملاصقته للزعيم الذى اشتهر
بالتمنع والبساطة ، وجاء أيضا من تفشيه واتساع
نطاقه ، وتغاضى الزعيم عنه بحجة أن الوفديين قد
اضطهدوا في العهود السابقة فلا بأس من أن ينسألوا
بعض حتمهم في عهد حكومتهم . . لكن النتيجة كانت أن
خصوم الوفد أمسكوا بأدلة دامغة شهروا بها على
النحاس وأسرته وحزبه فيما تشهير .

٥ - النحاس واليسار . .

وهذه العلاقة تستحق دراسة متأنية . فالنحاس
الذى اتهمته الصحف الانجليزية يوم توليه رئاسته
الحزب بأنه زعيم الجناح اليسارى في الحزب . . والذى

اتهمه المنشقون عليه في عام ١٩٣٧ « بالبلشفية » . .
وقد ردد هذا القول صراحة أحمد ماهر أمام الهيئة
الوفدية متهما النحاس بأنه قد أغدق النعم على العمال
حتى أبطروهم وجراهم على الاخلال بالنظام والتحكم في
رؤسائهم وتوجيههم للاعتداء على خصوم الحكومة .
واعتبر أحمد ماهر قرار النحاس بنقل وكيل المطبعة
الاميرية استجابة لرغبة العمال « مملا ثبتيها بأعمال
البلشفية » (١) .

والنحاس الذي اتهمت « اخبار اليوم » في عام ١٩٤٧
أحد رجاله المقربين ، وهو الدكتور محمد مندور رئيس
تحرير الوفد المصري ، بأنه كان واسطة « بين حزب
الوفد والكومنترن » وأنه أسهم في تحرير ميثاق بين الوفد
والدولية الثالثة » (٢) .

والذي لفقت ضده عدة وثائق تنهمه بالتخابر مع
كيكثيف مستشار السفارة السوفيتية ، ثم اتضح تزيف
هذه الوثائق وضلوع بعض أقطاب حزب الاصرار
الدسوريين في ترويجها (٣) .

هذا الرجل الذي منح الوفد مسحة من التقديمية
في افكاره والذي دفسع المؤتمرات الوفدية الى تبني
اتجاهات اضلاحية وتقدمية ، والذي اصدر في عام ١٩٤٢

(١) المصري ١٩٣٧/١٢/٢٥ .

(٢) اخبار اليوم ١٩٤٦/٧/١٣ .

(٣) الاهرام ... ١٩٥١/٦/٧ (وقد تورط في ترويج هذه الوثائق
المزيفة اثنان من اقطاب الاصرار الدستوريين هما محمد علي حلوية
باشا وحسن باشا عبد الوهاب) .

القانون ٨٥ الخاص بالانتخابات العمالية ، والذي قدمت لجنة العمال والشئون الاجتماعية بمجلس النواب الذي كان الوفد يسيطر عليه بأغلبية كاسحة تقريراً حول مشروع هذا القانون جاء فيه : « لقي فريق من أصحاب الأعمال من صناع وتجار ... ممن نصبوا أنفسهم للكسب والشراء ، وجعلوه قبلتهم وغايتهم من كثرة الاجراء وعظيم تراحمهم ، فرصة للسيطرة عليهم والتحكم فيهم . فتدروا أجورهم بما شاعوا وحددوا لهم ساعات عملهم . . وكان طبيعياً بعد ذلك أن يشعر العمال بأن أصحاب العمل إنما يستخرونهم في خدمتهم ويستنزفون قوتهم لاقامة ثروتهم والاستزادة من أرباحهم » (١) .

هذا الرجل هو نفسه الذي عزز مواقع اكبار الملاك العقاريين في حزب الوفد . . ففي ٢ ديسمبر ١٩٣٢ ضم النحاس الى قيادة حزب الوفد اثني عشر عضواً جديداً كان منهم ثمانية من كبار الملاك الزراعيين (٢) .

وهو الذي شكل وزارته في ٤ فبراير ١٩٤٢ وهي تضم ٦٣ ر٧ في المسألة من زورائها من كبار الملاك الزراعيين ، ثم أعاد تشكيلها في ٢٦ مايو ١٩٤٢ لتضم ٦٤ ر٢ في المسألة من وزرائها من كبار الملاك الزراعيين (٣) .

(١) عبد المنعم الغزالي - تاريخ الحركة النقابية المصرية - دار الثقافة الجديدة (١٩٦٨) - ص ٢٠٢ .
(٢) المقطم ١٩٣٢/١٢/٣ .
(٣) د. هاشم الدسوقي - كبار ملاك الاراضي الزراعية ودورهم في المجتمع المصري (رسالة دكتوراه غير منشورة) .

هكذا يمكننا ان نفهم الطبيعة المعقدة والمتشعبة
لمنهج النحاس ولاسلوبه الفكرى . ولموقفه الاجتماعى .

لكننا ، فيما يخص اليسار ، لا يمكننا ان ننسى ان
النحاس هو الذى منح يسار حزب الوفد متنفسا .
وهو الذى سمح بتكوين « الطليعة الوفدية » التى
تكونت كامتداد لنضال الطلاب الوفديين ولقائهم مع
القوى التقدمية داخل حزب الوفد . . وقد أصدرت
الطليعة الوفدية مجلة رابطة الشباب وأنشأت لجنة
القاهرة للتأليف والنشر ، التى أصدرت عددا من الكتب
التقدمية ، ولعب كوادرها دورا هاما فى تحرير جريدة
الوفد المصرى .

وقد حدد مصطفى موسى أهداف مجلة « رابطة
الشباب » التى كان يدير سياستها فى افتتاحية عددها
الأول :

« قارئنا العزيز . . اليك صفحة لم تقصد من
الصحافة خضابا والوانا ، ولم تقصد من الرواج كسبا
واثراء . هي صفحة الأحرار للأحرار . . أحرار يكافحون
الاستعباد ، استعمارا كان أم استبدادا » (١) .

ومع تصاعد دور « الطليعة الوفدية » ، فى تحرير
جريدة « الوفد المصرى » ، تغير طابعها لتصبح بالفعل
جريدة ذات اتجاه وطنى وتقدمى . وانتهى الأمر بان
أصدر اسماعيل صدقى قرارا بتعطيلها ، فأصدر

(١) رابطة الشباب ١٩٤٧/٢/٢٠ .

صاحب امتيازها « حامد طلبه صقر » جريدة جديدة
باسم « صوت الأمة » حددت أهدافها في صدر صفحتها
الأولى كما يلي :

أهدافنا : الديمقراطية السياسية ، العدالة
الاجتماعية ، استقلال وادي النيل .

وقد نهجت هذه الجريدة نهجا متقدما واضحا ، عندما
خصصت بابا ثانيا توضح فيه ثروات وملكيات قادة
الأحزاب المعارضة تحت عنوان :

« باشواتنا الرأسماليين » (١) .

كذلك تصدت « الطليعة الوفدية » للدفاع عن حريات
الشعب وفي ظلام الاحكام العرفية في عام ١٩٤٩ يكتب
مصطفى موسى « هل يوجد مصرى يدافع عن بقسساء
الاحكام العرفية . لن تجد ، وان وجدته فأعلم أنه كائن
مطعمون في آدميته ، فالذى يطلب أن تغل يداه أو يكتم
فوه أو يلغى نكره الحسر هو كائن تنقصه خواص
البشر » (٢) .

وقد لعبت « الطليعة الوفدية » دورا بارزا يستحق
التقدير عندما جابهت محاولة مؤاد سراج الدين سكرتير
عام الحزب ووزير داخلية الوزارة الوفدية الأخيرة لتمرير

(١) من تقرير (بخطوط) لسيد البكار احد قادة الطليعة الوفدية .

(٢) المصرى - ١٩٤٩/١١/٧ .

التشريعات المقيدة لحرية الصحافة وقد حشدت « الطليعة
الوغدنية » جهودا جبارة انتهت بأن خذلت الهيئسة
الوغدنية « سراج الدين وأجبرته على سحب هذه
التشريعات وعدم تقديمها للبرلمان » (١) .

على أننا لا يمكننا أن ندرك مدى عمق وجدية « الاتجاه
يسارا » لدى تيار متكامل من حزب الوفد بغير الاطلاع
على الكثير من المجلات والصحف الوغدنية التي كانت
تعتبر في ذلك الحين منابر تقدمية بالفعل ، والتي كان
لابد لها قبل أن تنعطف مثل هذا الانعطاف الهام من
أن تحصل على إشارة ضوء أخضر من « الزعيم »
الذي كان يولى اهتماما خاصا لصحافة الحزب . .
ان نظرة على مجلة « رابطة الشباب » و « البعث »
وحتى « صوت الأمة » اللسان الرسمي اليومي لحزب
الوفد تكفى لاعطاء انطباع جدى بعمق التحول الفكرى
لدى القائمين على تحرير هذه الصحف .

ولنأخذ نموذجا واحدا من جريدة « صوت الأمة »
الصادرة في ١٢ يناير ١٩٤٧ ، فهي قد خصصت كامل
صفحتها الأولى ومعظم صفحاتها الرابعة والخامسة
للتعليق على حملة صدق ضد الشيوعيين والتقدميين
في يونيو ١٩٤٦ . وكان مانشيت الجريدة « أسرار
وخفايا قضية الشيوعية الكبرى - قصص لم سبق
لها مثيل في التاريخ » . وقد اتهمت الجريدة اسماعيل

(١) سيد البكار - المرجع السابق .

صدقى بأنه قد دبر حملة صليبية وهتيرية ضد كل القوى الوطنية والتقدمية . واتهمت صدقى بأنه إنما يخدم مصالح الانجليز بحملته هذه . وقالت ان كل وطنى يشتم من هذه الحملة « رائحة الخيانة » والاستعمار والديكتاتورية .

ووصفت « صوت الأمة » المقبوض عليهم بأنهم « صفوة من شباب مصر المثقف وكتابها المعروفين . يلعب الكثيرون منهم دورا ملحوظا فى حياة مصر الثقافية والوطنية » .

وتحدثت الصحيفة عن الاكاذيب التى وجهها اسماعيل صدقى امام مجلس الشيوخ متهما المقبوض عليهم « بالاتصال بدولة اجنبية » فقالت : « وقد جاء التحقيق الذى أجرته النيابة فكان قاطعا بأن كل ما ادلى به صدقى باثما فى بيانه من اتهامات لا أساس لها من الوجود ، حتى ولا شبهة الوجود ، بل ان كل ما قاله كان من أوهام خياله المريض وتلفيقا فى تلفيق ، وأكثر من ذلك كانت الحقائق التى أسفر عنها التحقيق تكذب كل ما قاله صدقى باثما وتقف معه على طرف نقيض » .

وتمضى الجريدة قائلة : « ولئن نفهم أن تكذيب اخبصار اليوم » وتلفق ، وهى صحيفة غير مسئولة ومعسرونة بحقارتها ، فلم يسكن يصح من صدقى باثما المفروض أنه رجل رسمى مسئول لأنه رئيس وزارة أن يقف فى أكبر مجلس نيابى فى وطننا هو مجلس الشيوخ فيتهم مواطنين أبرياء وهم فى يد القضاء بتهم لا أساس لها من الصحة .

بل ويتهم دولة كبيرة ، وهي الاتحاد السوفيتى ، بالتدخل
فى شئون مصر الداخلية « (١) .

وبغير تعليق أو اضافة يكفيننا أن نقرر انه ما كان من
الممكن لصحافة حزب الوفد ولرجالها أن يتخذوا مواقف
كهذه بغير رضاء وموافقة زعيم الحزب .

٦ - نحاس . . ما بعد الحرب العالمية الثانية

. ومنذ بدايات الحرب العالمية الثانية ، أدرك النحاس
بوعيه السياسى متغيرات عصره . . وأدرك حقيقة الدور
الذى سوف يلعبه الاتحاد السوفيتى على مسرح الأحداث
الدولية خاصة بعد انتهاء الحرب .

ولم تكن مصادفة أن وزارة النحاس هي الوزارة التى
اعترفت ، ولأول مرة ، بالاتحاد السوفيتى ، وأقامت
معه علاقات دبلوماسية .

والحقيقة ، أن الوفد قد أحس بضرورة اقامة العلاقات
منذ وقت مبكر . ففى بداية عام ١٩٣٩ قدم أحد أعضاء
مجلس الشيوخ الوفديين (عزيز ميرهيم) استجوابا
للحكومة . . عن أسباب تباطؤ وزارة الخارجية فى
الاعتراف بحكومة اتحاد الجمهوريات الاشتراكية
السوفيتية الممثلة للشعب أصبح اليوم من أقوى الشعوب

(١) صوت الامة ١٢/١/١٩٤٧ .

وأرقاها ، وتطمع الدول الكبرى — ومنها المتحالفة معنا — في خطب وده والتعاقد معه (١) .

وإذا كانت حكومة النحاس قد تقدمت في عام ١٩٤٣ بشروط عدة للاعتراف بالحكومة السوفيتية من بينها : « تعهد الحكومة السوفيتية بعدم التدخل في الشؤون الداخلية لمصر ، وبالإمتناع عن القيام بأية دعاية في البلاد المصرية » (٢) ، فإن هذا الموقف — الذي رفضته الحكومة السوفيتية بشدة — كان يعبر عن المخاوفة المترامية لدى الجهاز المصرى — الحاكم ، كذلك ، فإنه مع اصرار الحكومة السوفيتية على عدم تقديم مثل هذا التعهد تراجعت الحكومة الوفدية عن شروطها هذه ، وأقامت العلاقات الدبلوماسية مع الاتحاد السوفيتي (٣) .

والحقيقة اهتمام النحاس باشا وحزبه بحركات التحرر الوطنى على نطاق العالم ، ويقضايها النضال المشترك ضد الاستعمار ، كان مبكرا بصورة ملفتة للنظر ، وتستحق الإعجاب بالفعل ..

وخلال حرب الحبشة هاجم النحاس العدوان الإيطالى هجوما شديدا اكسبه عدااء « المحور » وكل القوى الموالية فى مصر .

(١) مجلس الشيوخ — مضبطة جلسة ١٩٢٩/٢/٢٨ .
(٢) محفوظات رئاسة مجلس الوزراء دوسيه ٦٤ — ٢/٢ —
مذكرة سرية مرفوعة من وزير الخارجية لمجلس الوزراء .
(٣) لمزيد من التفاصيل — راجع د. نؤاد المرسى خاطر —
العلاقات المصرية السوفيتية (رسالة دكتوراه غير منشورة)
ص ٥٤ .

وفي نهاية الثلاثينات ، قبل النحاس أن يتولى عدد من اليساريين المصريين القيام بترتيب لقاء بينه وبين الزعيم الهندي جواهر لال نهرو لبحث وسائل مقاومة الاستعمار البريطاني . . وكان كريسنا مينون واتحاد أنصار السلام بهصرهما اللذان قاما بأعداد الترتيبات لهذا اللقاء .

ولقد كانت صحف الوفد زاخرة بالتأييد والمساندة لثوار أندونيسيا والصين وكينيا وكل شعب يناضل من أجل حريته . .

كذلك أدرك النحاس وفي وقت مبكر أهمية الوحدة العربية ، وكان أول من وضع اللبنات الحقيقية لتأسيس جامعة الدول العربية بتوقيع بروتوكول الإسكندرية ، كذلك كانت مساندة النحاس والوفد للقضية الفلسطينية مساندة واعية وحاسمة وبغير حدود .

ولقد كان ادراك النحاس لتفخيرات العصر دقيقا وتقديميا ، بمعنى : انه قد حرص على مقاومة كل مظاهر الاستعمار الجديد ، وقاوم سياسة الأحلاف العسكرية ، ولعل موقفه الحازم من هذه الأحلاف هو الذي أبقى مصر بمنجاة منها ، ومن ثم فشل كل مخططات الاستعمار الأمريكى في إقامة حلف عسكري لمنطقة الشرق الأوسط .

كذلك ، صمم النحاس خلال فترة الحرب الكورية على ضرورة انتهاج مصر لموقف الحياد . وكان الحياد يعنى في ذلك الحين منع استخدام أراضي مصر كتواعد أو معاير للقوات الاستعمارية المحاربة في كوريا .

ولعل من حق النحاس علينا أن نقرر له هنا ، أنه كان من أوائل الساسة المصريين الذين فكروا في إقامة كتلة لدول عدم الانحياز . ففي خطاب له ، عقب هودته من رحلة الى أوروبا في سبتمبر ١٩٥٠ ، قال : « ولقد قلت ، وكررت القول ... وخاصة في أثناء رحلتي ... قلت لمثلئ الدول الصغيرة : ان في وسع هذه الدول أن تؤلف كتلة « وسطى » تبني السلام ، وتدافع عنه ، وتعمل على اقرار كلمته ، وبسط سلطانه على العالم ، بشرط أن تتفرع هذه الدول بالتضامن والتعاون والشجاعة فيما بينها على تحقيق ما تهدف اليه البشرية جمعاء » (١) .

وهكذا نرى أن « حياد » مصطفى النحاس هو « حياد إيجابي » بمعنى أنه ليس مجرد موقف انساني ، وإنما يستهدف في الأساس تصفية الاستعمار تصفية كاملة . . . وعندما يوجه مراسل « الديلي ميل » البريطانية في يونيو ١٩٥٠ سؤالا الى النحاس عن رأى الحكومة المصرية في الوحدة الأفريقية ، يجيب النحاس قائلا : أنه يوافق تماما على قيام وحدة أفريقية بشرط مزيج هو « تحقيق الحرية الكاملة ، وكفالة الاستقلال التام لشعوب القارة الأفريقية ، وهو شرط أساسى لابد من قيامه وتوافره قبل الاتجاه الى أى معنى نحو عقد اتفاقية تشمل القارة الأفريقية كلها » (٢) .

و « نحاس » ما بعد الحرب العالمية الثانية هو « نحاس » النضال المتصاعد ضد الاستعمار الذى سمح

(١) الاهرام — ١٩٥٠/٩/٣٠ .

(٢) الاهرام ١٩٥٠/٩/٣٠ .

لشباب حزبه بالاشتراك النشط في « اللجنة الوطنية للطلبة والعمال » عام ١٩٤٦ ، والذي تصاعد بنضال حزبه ضد الاستعمار ، والاستعمار الجديد ، والسراي ، ومن أجل الحرية والديمقراطية والعدل الاجتماعي ..

وهو الذي أتاح الفرص أمام « يسار » حزب الوفد كي ينمو ويقوى بحيث يصبح قوة ضاغطة وفاعلة وقادرة على العمل علنا لأحياء مخططات « يمين الحزب » .

وهو فوق هذا كله بطل معركة إلغاء المعاهدة ، ذلك الإلغاء الذي اتخذ طابعا حماسيا ، وهيا المناخ لتحرك جماهيري لم تشهد له مصر مثيلا من قبل .

ولقد كان إلغاء معاهدة ١٩٣٦ ، بهذه الصورة ، خطوة شجاعة — بغير شك — خاصة بها صاحبها من تحركات شعبية اتخذت طابع الحماس والنضال المناهض للإنجليز .

ولقد موجىء الإنجليز بذلك التصاعد الشديد في موقف الوزارة ضدهم . لقد توقعوا أن يكون إلغاء المعاهدة « شكليا » أو قانونيا وليس بهذه الصورة التي حركت مشاعر كل مصر ضدهم .

ولقد نفى النحاس المعاهدة وهو يتوقع أن الملك سوف يصدر قرار ائتمانه . لكن الملك الذي حوَصر تماما لم يكن أمامه أي خيار (١) .

(١) أحمد حبروش — قصة ثورة ٢٣ يوليو — الجزء الاول — المؤسسة العربية للدراسات والنشر (بيروت) — ص ١٥٥ .

وبعد خمسة أيام من إلغاء المعاهدة ، تقدم سفراء
انجلترا والولايات المتحدة وفرنسا وتركيا يطلبون
مقابلة مشتركة مع وزير الخارجية . ولكن الوزير حدد
لهم مواعيد منتالية قدموا له فيها مذكرة واحدة تطالب
بتغيير إلغاء المعاهدة بعقد اتفاقية دفاع مشترك . ولكن
مجلس الوزراء قرر رفض المذكرة وأعلن ذلك مؤاد
سراج الدين في اليوم التالي مباشرة أمام مجلس النواب .

ثم ما لبثت الوزارة أن تصاعدت بموقفها ضد
الاحتلال البريطاني ، ولعلها المرة الأولى ، في تاريخ
مصر الحديث ، الذي تجرؤ فيها إحدى الحكومات على
خوض معركة سافرة ضد الاحتلال البريطاني .

فقد أصدرت الحكومة تشريعا بسجن كل عامل مصري
يعمل في القاعدة البريطانية ، الأمر الذي سحب من
القاعدة حوالي ٥٠٠٠ ر.م عامل وجعلها غير ذات قيمة ،
وامتنع العمال عن تفريغ السفن البريطانية . وفي أيام
قليلة تجمعت حوالي ٢٠ سفينة بريطانية في القنال
بغير تفريغ لشحناتها .

ثم صدر قرار وزارى بمنع السكك الحديدية من نقل
أى مهمات أو مواد إلى القاعدة البريطانية وكذلك منع
النقل البرى والنهرى إليها .

وصدر تشريع بمعاقبة كل من يتعاون مع القوات
البريطانية بالسجن . وقيل أن الحكومة اتصلت بسفراء
يوغوسلافيا وتشيكوسلوفاكيا والاتحاد السوفيتى لطلب
شراء أسلحة حديثة للبوليس .

وهكذا حوَّصر الانجليز حصارا تاما ، ومع احكام هذا الحصار وتصاعد العمل العدائى ، وصل الى القاهرة نجيب الراوى مؤفدا من نوري السعيد رئيس وزراء العراق حيث قابل فؤاد سراج الدين فى مكتبه بوزارة المالية ، وقال له ان الانجليز قد اُلتسوا تماما ، وانهم يطلبون خلا يحفظ ماء الوجه ، وانهم مستعدون للموافقة على كل شىء شرط ايقاف افعال الكفاح المسلح فى القناة . ورد عليه فؤاد سراج الدين ان الموقف قد وصل الى الحد الذى لا يجرؤ فيه مصرى على اعلان ذلك ، وانه على الانجليز ان يقرروا الجلاء وعلينا تأمين ظهرهم اثناء الرحيل (١) .

وهكذا ، يمكننا ان نفهم مغزى « حريق القاهرة » فقد وصل المد الثورى ، فى ظل حكومة النحاس ، وبمساعدة منها ، الى درجة الغليان . . وكان لابد من اطفائه بافتعال حريق القاهرة . .

ولم يكن بامكان اى حادث اقل من الحريق المروع ان يطفىء جذوة الحماس الملتهب التى اشعلها النحاس فى قلوب شعب مصر ، فى هذه الفترة المجيدة من تاريخ الوطن .

٧ — النحاس وثورة يوليو . .

كثيرا ما يعبر المؤرخون عن حيرتهم — لان زعيمنا مثل محمد فريد اُفتى حياته اعدادا لثورة ١٩١٩ ، ثم

(١) المرجع السابق ص ١٦٧ .

عندما قامت لم يملك أن يخفى دهشسته البالغة من
قيامها .. ثم يموت وهو غريب عنها ، عاجز عن التوائم
معه ..

فهل كان موقف النحاس من ثورة يوليو ١٩٥٢ ،
هو نفس موقف محمد فريد من ثورة ١٩١٩ .. ؟
ربما كان من حقنسا أن نؤكد أن النحاس قد فوجئ
مفاجأة تامة بثورة يوليو .. وأنه لا هو ولا حزبه كانا
يتوقعان قيامها ..

وفي الايام الاولى للثورة اعلن حزب الوفد تأييده
لها .. لكنه جاء في موكب التأييد الشامل الذى شفقته
كل القوى السياسية الرسمية ، فجاء — لهذا السبب
— بغير حماس خاص ..

ويمكن القول ، أن العلاقة بين الوفد والثورة معقدة
بشكل متميز .. ذلك أن الكثيرين من ضباط يوليو لم
يكونوا يملكون مشاعر معادية للوفد ، بل ربما كانوا
يعطفون عليه ، ذلك النوع من العطف الوجدانى
الذى يشمل غالبية المصريين تجاه حزب الاغلبية . لكن
مشاعرهم ايضا لم تكن تخلو من انتقادات ..
وهواجس . كذلك ، كان الوفد يمتسك الكثير من
مؤهلات التقارب مع ثورة يوليو ، لكنه كان يشعر
بان واجبا الاول والاخير هو اجراء انتخابات نيابية
حرة ، وباقصى سرعة ممكنة ، الامر الذى يعنى عودته
الى الحكم . اى عودة الضباط الى ثكناتهم .

ومن هنا جاء التناقض الاول . .

اما التناقض الثانى ، فقد جاء مع قانون الإصلاح الزراعى ، والحقيقة ان الوفد قد انقسم انقساماً حقيقياً ازاء قانون الإصلاح الزراعى وتفجر ذلك التحالف الذى ظل قائماً فى قمة الحزب — لمد طويل — بين البرجوازية وبين كبار الملاك الزراعيين .

فقد اعلن عبد السلام فهمى جمعه انه يوافق تماماً على تحديد الملكية الزراعية^(١) واعلن عبد الفتاح حسن ، فى حديث له مع جريدة « التنبؤ » الايطالية ، بان الوفد يفضل تحديد ملكية الاراضى الزراعية على زىادة الضرائب^(٢) . . وثمة دلائل قوية على ان النحاس كان زعيم هذا التيار ، بينما يمكن القول ان فؤاد سراج الدين كان زعيم تيار آخر من كبار الملاك الزراعيين قاوم — والى اقصى حد — قانون تحديد الملكية . بل ويمكن القول ان مقاومته هذه قد ولدت مخاوف لدى قادة الثورة من ان عودة الحياة النيابية (أى عودة الوفد) سوف تعنى التراجع عن القوانين الثورية وهكذا اسهمت معارضة اقطاعيين الوفد ، مع عوامل اخرى ، فى ترميخ فكرة استمرار الضباط فى الحكم وتجاهل الدستور والاحزاب ثم حلها فى المستقبل . ويقول جمال عبد الناصر : انه عقد اربعة اجتماعات مع فؤاد سراج الدين ، وان الخلاف تركز حول قانون تحديد الملكية ، وان سراج الدين كان يطالب

(١) المصرى ١٩٥٢/٩/٦ .

(٢) المصرى ١٩٥٢/٨/١٤ .

بضرائب نصاعدية (١) . لكن المؤكد ان الوفد قد استطاع ان يصل ، بعد هذا الخلاف ، الى موقف موحد أعلن فيه موافقته على مشروع الاصلاح الزراعى من حيث المبدأ ، ولكنه أبدى بعض ملاحظات وتعديلات على المشروع ابلغها الى الجهات المسئولة (٢) .

ثم لا يلبث جناح النحاس ان يخذل كبار الملاك في الحزب حيث نجح في ان يضمن برنامج الحزب الصادر في ٢٣ / ٩ / ١٩٥٢ مفسرة تقول : « يرى الوفد ان مشروع تحديد الملكية والاصلاح الزراعى يتفق مع ما يهدف اليه من اشاعة العدالة الاجتماعية والتقريب بين الطبقات وتشجيع استثمار رؤوس الأموال في الصناعات والاتجاه نحو تصنيع البلاد » (٣) .

ومن هنا فأننا — لا نفهم — كيف أكد عبد الناصر في احد خطبة بعد تسع سنوات ان الوفديين : « رفضوا تحديد الملكية الذى طلبناه ، ورفضوا ان يعودوا الى الحكم على أساس تحديد الملكية » (٤) .

وعلى ايه حال ، فان العلاقات ماثبت ان تدهورت بين النحاس والثورة . فقد صمم النحاس على ان المخرج لكل المشكلات هو عودة الضباط الى ثكناتهم واعمال دستور ١٩٢٣ واجراء انتخابات نيابية ..

(١) خطاب جمال عبد الناصر في الاجتماع الاول للجنة التحضيرية للمؤتمر الوطنى — ١٩٦١/١١/٢٥ .

(٢) المصرى ١٩٥٢/٩/٦ .

(٣) المصرى ١٩٥٢/٩/٢٣ .

(٤) خطاب جمال عبد الناصر في الاجتماع الاول للجنة التحضيرية للمؤتمر الوطنى — المرجع السابق .

لكن الثورة كانت تقول باقامة حياة نيابية « سليمة »
وكان الخلاف حول كلمة « سليمة » هذه ، لانها أدت
الى حملة من التشهير بالنحاس بالحكم السابقة ،
وكان في ذلك كله ما يمس النحاس بشكل مباشر ويمس
حزبه ككل .

ثم بدأت المصادمات العنيفة من محاولة تقسيم حزب
الوفد بالايجاد بان الاعتراض — منصب على شخص
رئيسه ، الى التشهير بالنحاس وزوجته وتصرفاتها
المالية ، الى تقديمها لمحكمة الثورة . وفي عام ١٩٥٤
تقرر تحديد اقامته وهو وزوجته . ثم توج ذلك كله
بتقديم اقرب المقربين الى النحاس وهو ابراهيم فرج
الى محكمة الثورة . . وكانت تهمة ابراهيم فرج هي
« الخيانة العظمى » . . وكانت المحاكمة سرية تماما
بحيث لم تعلن حتى عريضة الاتهام ولا نوع التهمة ، ولم
ينشر منها سوى كلمة الدفاع وكان د . محمد صلاح
الدين . ومن مرافعة الدفاع لا نجد اثرا لشبهة الاتصال
بدولة اجنبية وحتى لم يرد اسم اى دولة . . لكننا
نلاحظ ان الدفاع قد ركز كثيرا على علاقة ابراهيم فرج
بالنحاس ، وقال ان النحاس كان ولى امره ، وهو
طالب ، ثم وظفه في مكتبه عندما تخرج محاميا وان
العلاقة بينهما علاقة الابن بالوالد . ثم يسأل الدفاع
هيئة المحكمة « هل يخاف احد من النحاس وهو في هذا
السن . مثل هذا المريض المتقدم في السن يخاف منه
على الثورة ؟ ابدأ » (١) . ويبدو الأمر وكان أحد التهم

(١) محاكمات الثورة — المضبطة الرسمية لجلسات محكمة الثورة
— اعداد كمال كيرة — الكتاب الثانى — وزارة الارشاد القومي —
ص ٢١٥ .

المنسوبة الى ابراهيم فرج هي انه كان على علاقة ما بالنحاس .

ثم يمضى الدفاع ليصل الى تهمة اخرى وهي اتصال ابراهيم فرج بالشيعيين وبيوسف حلمي على وجه التحديد(١) .

ويصدر الحكم على ابراهيم فرج بالاشغال الشاقة المؤبدة ، ثم يخفف الى خمسة عشر عاما . .

ويتشعر الجميع ان المحاكمة والحكم . . موجهان الى شخص آخر حالت ظروف سنه المتقدم ، وحالته الصحية ، وزعامته الشعبية الطاغية دون ان يوضع في نقص الاتهام . . شخص آخر هو مصطفى النحاس الذي كان المعنى بهذه المحاكمة . .

ولم تكن محاكمة « ابراهيم فرج » كافية . وهكذا قدم لنفس المحاكمة زميل آخر - مصطفى النحاس هو « محمود سليمان غنام » وفي هذه المرة يحاول رئيس المحكمة ، قائد الجناح عبد اللطيف البفسدادي ، ان يعرض بمواقف حزب الوفد ويعمره بالتهساون مع الملك . . لكن الدفاع وكان د . محمد صلاح الدين أيضا يرد عليه ردا شجاعا وحاسما : « ان سيادة الرئيس يعلم - وهو سيد العسافين - كيف كان الجيش يستخدم في وقت من الاوقات ضد الحركة

(١) المرجع السابق ص ٢١٩ .

الوطنية ، وقد كان الجيش في يد جماعة تعلموا على يد الانجليز ، وكانوا يوجهون الجيش ضد الحركة الوطنية ..

وفي كل مناسبة من المناسبات التي كانت تلى فيها الحكم الوزارة الوفدية كانت تصطدم بالملك السابق ، ولم تكن تخرج من الحكم الا مقاتلة . وفي كل مرة من المرات ، حتى بلغ عدد مرات اقالتها خميسا . ثم بعد ذلك في آخر مرة جاء فيها الحكم ارادت ان تجرب تجربة وهي سياسة المهادنة مع هذا الملك الطاغية ، وكانت تهدف من ذلك الى غرضين : الاول انه ربما أمكنها التخفيف من طغيانه ، ولعلكم تذكرون ما كان يقال عن الوفد ومن أن النحاس رفع علما على بيته ، عاوز يعمل رأسه برأس الملك . وأن النحاس قامد أمام الملك ومربع أيديه ، وأن النحاس عاوز الجمهورية ، كما سبق اتهم سعد زقلول بأنه يطمع في عرش مصر « (١) » .

وتصدر المحكمة حكمها بالسجن مدى الحياة لمحمود سليمان غنام ..

وتمضى الأيام .. ويتصور البعض أن النحاس قد طواه النسيان ، وأن هذه الصفحة الناصعة من تاريخ مصر قد نسيت .. وفجأة يعود النحاس ليثبت بموته أنه لم يزل حيا في قلوب الكثير من المصريين .

محاكمات الثورة - اعداد كمال كبرة - الكتاب السادس
(الجزء الثاني من محاكمة محمود سليمان غنام) - ص ١٢٢ - ١٠

وعندما مات مصطفى النحاس في ٢٣ أغسطس
١٩٦٥ تحولت جنازته الى مظاهرة صاخبة ضمت قرابة
المائة ألف متظاهر ..

وأثبت النحاس أنه لم يزل حيا ..

وأنه لن يموت ..

وأثبت شعب مصر أنه — وبرغم كل شيء — يمتلك
قدرا هائلا من الوفاء والعرفان بالجميل ..

* * *

و شائق

سبعون وزارة تشكلت عبر مسار التاريخ المصري الحديث ، منذ النظارة الأولى التي شكلها نوبار باشا في ٢٨ أغسطس ١٨٧٨ ، وحتى السوزارة رقم ٧٠ التي شكلها على ماهر باشا في أعقاب ثورة يوليو ١٩٥٢ .

لم يحدث طوال هذا التاريخ أن أقيل رئيس وزراء إلا مصطفى النحاس باشا . كانت كل الأزمات ، أو التغييرات الوزارية ، تسوى بأن يقدم رئيس الوزراء استقالته ، أما النحاس الذي كان مقتنعا اقتناعا لا يتزعزع بأنه صاحب الأغلبية البرلمانية ، ومن ثم صاحب الحق الدستوري المطلق في الحكم ، فقد رفض أية تسويات لأزماته مع الملك ، ورفض أن يقدم أية استقالة ، ومن ثم فقد كان السبيل الوحيد أمام القصر اللطاحة بحكومات الأغلبية هو ائالتها .

وكان النحاس يجابه كل محاولة لاقتناعه بالاستقالة بقوله شهيرة « . . لن تستطيع قوة على الأرض أن تنحيني عن واجبي في خدمة الأمة ، إلا هذه الأمة ذاتها ، فهي التي وكلتني وهي التي ان شاءت عزلتني » (١) .

ولقد شكل النحاس باشا سبع وزارات . . تقدم استقالة واحدة ، بعد فشله في المفاوضات ، وتقدم استقالة شكلية مرتين بهدف إعادة تشكيل وزارته من جديد ، وأقيل أربع مرات ، كانت الاقالات الوحيدة في تاريخ مصر الحديث .

(١) رابطة الشباب - ١٩٤٦/٤/١٥ .

ان هذه الاقالات — هي في واقع الامر — اعز ما نال
النحاس من تقدير ، وأرفع ما تقلد من أوسمة عبر كفاحه
الطويل ، فهي تعبير عن شجاعة نادرة في مجابهة طغيان
السرأى ورفض لاحناء الرأس أمام جبروتها ، وهي أيضا
دليل قاطع على أن مصطفى النحاس كان رجلا مختلفا
عن كل رؤساء الوزراء الذين حكموا مصر ابتداء من نوبار
باشا وحتى على ماهر باشا . . كان متميزا عنهم ،
فاستحق الاقالات الأربع الوحيدة في تاريخ مصر . .

ومن هنا تبرز أهمية هذه الوثائق ، انها توضح الى
اي حد كان الملك ورجال القصر يحتسدون على النحاس
ويتحينون الفرص لطعنه والخلاص منه . . وهي توضح
أيضا مدى صعوبة المعركة التي خاضها النحاس في
محاولته لتأكيد الحقوق الدستورية لحزب الاغلبية
البرلمانية .

* * *

ولقد اكتفينا بإيراد خطابات التشكليف ثم خطابات
الاقالة ، غير أن هناك وثيقة هامة رأينا ايرادها هنا وهي
خطاب قبول النحاس لتشكيل الوزارة الخامسة في ٤
فبراير ١٩٤٢ فهي وثيقة نادرة ، انها تجسيد لشخصية
النحاس وأسلوبه في مجابهة القصر وفي مجابهة الاحتلال .

ان خطاب النحاس الى الملك يتضمن ، ولأول ولاخير
مرة في تاريخ مصر ، توجيهات وتحديدات وشروط ، وهو
يورد — ولأول مرة — دفاعا حارا عن الفقراء ، وهو
يهاجم خصومه السياسيين ويقدم أدلة اتهامه تفصيلا ،

ثم هو ، فوق ذلك كله أو قبل ذلك كله ، يصحح الأوضاع عقب حادث { فبراير فيصمم على أن يورد ضمن خطاب قبوله لتشكيل الوزارة - وهي سابقة تاريخية لا مثيل لها - نص رسالتين متبادلتين بينه وبين السفير البريطاني يصمم فيها النحاس على أن ينال من السفير اعترافاً بعدم مشروعية أى تدخل بريطاني في شؤون مصر المستقلة وبخاصة في تأليف الوزارات أو تأليفها .



وباختصار فإن تصحيح هذه الوثائق يمكنه أن يقدم للقارئ صورة مركزة لحقبة الصراعات التي خاضها مصطفى النحاس ، وطبيعة المعركة التي عاشها ، والصعوبات والتحديات والخصومات التي واجهها . . وبهذا فإنها تكتسب أهمية تاريخية مريدة .

الوزارة الأولى

١٦ مارس سنة ١٩٢٨ — ٢٥ يونيو ١٩٢٨

أمر ملكي رقم ١٤ لسنة ١٩٢٨

صادر إلى حضرة صاحب الدولة مصطفى النحاس باشا

عزيزي مصطفى النحاس باشا

لمسا لنا من الثقة بكم ، ولما نعهد فيكم من الخبرة
والجدارة لتولي مهام الأمور ، قد اقتضت أرائنا توجيه
مسند رئاسة مجلس وزرائنا مع رتبة الرئاسة الجليلة
اليكم .

وأصدرنا أمرا هذا لدولتكم للاخذ في تأليف الوزارة،
وعرض المشروع علينا لصدور مرسومنا العالي به .

والله المسئول أن يمدنا في كل الأمور بمعونه وعنايته ،
وأن يوفقنا جميعا لمسا فيه الخير للبلاد .

صدر بسرأي عابدين في ٢٤ رمضان سنة ١٣٤٦

(١٦ مارس ١٩٢٨)

فسؤاد

أقسالة

أمر ملكي رقم ٣٧ لسنة ١٩٢٨

بإقالة حضرة صاحب الدولة مصطفى النحاس باشا

عزيزي مصطفى النحاس باشا

لما كان الائتلاف الذي قامت على أساسه الوزارة
قد أصيب بصدع شديد : فقد رأينا إقالة دولتكم ، شاكرين
لكم ولحضرات الوزراء زملائكم ما أدبتم من عمل في خدمة
البلاد .

صدر بسرأي عابدين في ٧ محرم سنة ١٣٤٧

(٢٥ يونية سنة ١٩٢٨)

فؤاد

الوزارة الثانية

أول يناير ١٩٣٠ - ١٩ يونيو ١٩٣٠

أمر ملكي رقم ٢ لسنة ١٩٣٠

صادر إلى حضرة صاحب الدولة مصطفى النحاس باشا

عزيزي مصطفى النحاس باشا

لما عهدناه فيكم من الاخلاص والولاء وحسن الروية،
قد اقتضت ارادتنا اسناد رياسة مجلس وزرائنا اليكم .

واصدرنا امرنا هذا لدولتكم للاخذ في تأليف هيئة
الوزارة ، وعرض المشروع علينا لصدور مرسومنا به .

ونرجو الله أن يجعل التوفيق رائدنا جميعا فيما يعود
على بلادنا بالخير والسعادة .

صدر بسرأي القبة في قرة شعبان سنة ١٣٤٨

(١ يناير ١٩٣٠)

فسواد

استقالة

كتاب الاستقالة

المرفوع الى حضرة صاحب الجلالة الملك

من حضرة صاحب الدولة مصطفى النحاس باشا

مولاي

أتشرف بأن أرفع الى سديكم العليسة استقالتي
وزملائي من الوزارة ، نظيرا لعدم تمكننا من تنفيذ
برنامجنا الذي قطعنا على أنفسنا العهد بتنفيذه . راجيا
أن تتفضلوا بقبولها .

واني على الدوام خادم سديكم المخلص الوفي الأمين .

القاهرة في ٢٠ محرم سنة ١٣٤٩

(١٧ يونية ١٩٣٠)

مصطفى النحاس

الوزارة الثالثة

٩ مايو ١٩٣٦ — ٣١ يوليو ١٩٣٧

أمر ملكي رقم ٢

صادر الى حضرة صاحب الدولة مصطفى النحاس باشا

دولة الرئيس العزيز مصطفى النحاس باشا

لما أنتم عليه من عظيم الاخلاص والولاء ، فوق
ما حظتم من ثقة كبرى ، ولما اتصفتم به من أصالة
الرأى ومضاء العزيمة ، وما نعرفه فيسكم من واسع
الخبرة وكمال الكفاية وسمو التدبير ، قد اقتضت ارادتنا
استناد رئاسة مجلس الوزراء اليكم .

وأصدرنا أمرا هذا لدولتكم ، للاخذ في تأليف هيئة
الوزارة ، وعرض المشروع علينا لصدور مرسومنا به .
وفقنا الله جميعا ، وسدد خطانا الى ما فيه خير
الوطن .

صدر بمرأى عابدين في ١٨ صفر سنة ١٣٥٥

(٩ مايو ١٩٣٦)

بمجلس الوصاية

محمد علي عبد العزيز عزت شريف صبرى

(عقب تولية الملك فاروق العرش في ٢٩ يوليو ١٩٣٧
قدم مصطفى النحاس باشا استقالته للملك وفقا للقواعد
الدستورية في ٣١ يوليو ١٩٣٧ ، وقد كلفه الملك في اليوم
التالى مباشرة بتشكيل وزارته الرابعة) .

الوزارة الرابعة

اول اغسطس ١٩٣٧ - ٣٠ ديسمبر ١٩٣٧

امر ملكى رقم ٣ لسنة ١٩٣٧

صادر الى حضرة صاحب المقام الرفيع

مصطفى النحاس باشا

عزيزى مصطفى النحاس باشا

انى وقد حملت الأمانة التى عهد الله بها معتمدا عليه سبحانه وتعالى لأجد فيكم وقد أحرزتم الثقة الكبرى بعظيم اخلاصكم وولائكم وصادق وطنيتكم وقدمتم تلك الخدمات المجيدة بحسن جهادكم وسداد رأيكم وتبسات عزمكم - ذلكم الذى توليه مهام الدولة فنعهد اليه برياسة مجلس وزرائنا .

وانى لعلى يقين انكم بواسع خبرتكم وسمو تدبيركم ستواصلون جهودكم الموفقة بمعاونة من تختارونهم على تحقيق آمالى ورغائى فى اسعاد شعبى الذى اشربت حبه ووقفت حيانى على رقيه ورقاهيته ، اذ لا هناة لى الا بهنائه .

وقد اصدرنا امرنا هذا لمقامكم الرفيع للاخذ فى تأليف هيئة الوزارة ، وعرض المشروع علينا لصدور مرسومنا به .

والله ولينا ، وهو نعم المولى ونعم النصير ،

صدر بمرأى عابدين فى ٢٤ جمادى الاولى سنة ١٣٥٦

(اول اغسطس ١٩٣٧)

فاروق

امسالة

امر ملكى رقم ٣٨ لسنة ١٩٣٧

باقالة حضرة صاحب المقام الرفيع مصطفى النحاس باشا

عزيزى مصطفى النحاس باشا

نظرا لما اجتمع لدينا من الادلة على ان شسعبنا لم يعد يؤيد طريقة الوزارة فى الحكم ، وانه ياخذ عليها مجافاتها لروح الدستور ، ويعسدها عن احترام الحريات العامة وحمائتها ، وتعذر ايجاد سبيل لاستصلاح الامور على يد الوزارة التى تتراسونها لم يكن بد من اقالتهما تمهيدا لاقامة حكم صالح يقوم على تعرف رأى الامة ، تستقر به السكينة والصفاء فى البلاد ، ويوجه سياستها خير وجهة فى الظروف الدقيقة التى تجتازها ، ويحقق آمالنا العظيمة فى رقيها وعزتها .

وانى اشكر لمقامكم الرفيع ولحضرات زملائكم ما تم على ايديكم من الخير للبلاد .

واصدرنا امرنا هذا لمقامكم الرفيع بذلك .

صدر بسرأى القبة فى ٢٧ شوال سنة ١٣٥٦

(٣٠ ديسمبر ١٩٣٧)

فساروقى

الوزارة الخامسة

٤ فبراير ١٩٤٢ — ٢٦ مايو ١٩٤٤

أمر ملكي رقم ٦ لسنة ١٩٤٢

صادر الى حضرة صاحب المقام الرفيع

مصطفى النحاس باشا

عزيزي مصطفى النحاس باشا
يسرني وقد عرفت فيكم أصالة الرأي وسداد التدبير
وقوة الاخلاص أن أسند اليكم رئاسة مجلس وزارتنا .

ان مصر وطننا العزيز لأحوج ما تكون في هذه الآونة
الدقيقة الى تضامن الجهود وضم الصفوف ، وجمع
القوى وبذل التضحية ، وانكار الذات في سبيل حفظ
كيانها ، واعلاء شأنها ورفاهة شعبها ، وذلك ما أرجو
أن يكون بتوفيق الله وعظيم تأييده .

وقد أصدرنا أمرا هذا الى مقامكم الرفيع للاخذ في
تأليف هيئة لوزارة وعرض المشروع علينا لصدور
مرسومنا به .

والله المسئول أن يوفقنا جميعا الى العمل على ما فيه
اسعاد الأمة والبلاد .

صدر بقصر عابدين في ١٨ محرم ١٣٦١

(٤ فبراير ١٩٤٢)

إجواب

حضرة صاحب المقام الرفيع مصطفى النحاس باشا

يا صاحب الجلالة

تفضلتم جلالتم لمعهدكم الى مهمة تأليف الوزارة في هذه الظروف الخطيرة ، وأبيتم الا أن تزيدوني شرفاً فوق شرف بأن أعربتم ، بلسانكم الكريم المرة بعد المرة والكرة بعد الكرة ، عن ثقتكم في وطنية هذا الضعيف ، وانكاره لذاته ، مؤكداً ان هاتين الصفتين الكريمتين اللتين شاء فضلكم أن تسندوهما الى تقضيان على بأن اتقدم لانتقاد الموقف واتحمل مسئولية تطورات علم الله ان لم يكن لي يد فيها ، بل جلبها على البلاد غيرى بأعماله أو باهماله فأصبح من واجبي كمصري وكوطني — اذا سمعت لذلك جهودي — ان أنقذ البلد من نتائجها وأجنبها وزرها ، بعد أن ظهرت بوادرها وتكررت نذرها .

تدبرت المسئولية ووزنت عبء أثقالها ، فرجحت أمام عيني كفة ضعفى عن احتمالها فامتذرت عن قبول الوزارة فتفضلتم فأصررتم ، فزادنى أصراركم على ثقة بين خشية من الثقة بنفسى ، لكنى أراء أمركم الصادر الى باسم العرش ومصر قبلت وعلى الله توكلت .

وكان أول عهد أخذت به نفسى أن أحاول انقاذ البلاد من خطورة الموقف الأخير فأخطو خطوة عملية حاسمة في هذا السبيل قبل المضي في تأليف الوزارة ، بل كترط أول اشتراطته على نفسى للسير في تأليفها .

وقد رأيت أن خطورة الموقف لا يكفى في معالجتها كلمة اقولها . أو صيحة أرسلها أو دعوة أبدلها ، بل يجب لوضع الأمور في نصابها أن تؤتى البيوت من بوابها ، فيصدر تصريح من الجانبين يحفظ للوطن استقلاله وحقوقه ، وتقطع لنا الخليفة عهدا رسميا يححو ما عكر أو ما من شأنه أن يعكر صفو الجو بين الحليفتين .

وتحقيقا لذلك اجتمعت بسعادة السير مايلز لامبسون السفير البريطاني في مصر ، وأوضحت له وجهة نظري التي بها وحدها تصان حقوق الوطن ، وتتوطد صلات المودة والتحالف بين مصر وبريطانيا ، فلتيت من سعادته رغبة صادقة وأكيدة في تنفيذ المعاهدة بين بلدينا على أساس الاحترام والود المتبادلين ، ومعاملة مصر معاملة الند للند ، من غير مساس باستقلالها ، وحقوق سيادتها ، أو تدخل في شئونها الداخلية ، وبخاصة تكوين أو تغيير وزارتها .

وفيما يلي نص هذين الكتابين التاريخيين ، اثبتتهما بعد كريم أذنكم :

« يا صاحب السعادة . .

لقد كلفت بهمة تأليف الوزارة وقبلت هذا التكليف الذي صدر من جلالة الملك بما له من الحقوق الدستورية ، وليكن مفهوما أن الأساس الذي قبلت عليه هذه المهمة هو أنه لا المعاهدة البريطانية المصرية ولا مركز مصر كدولة مستقلة ذات سيادة يسمحان للخليفة بالتدخل في شئون مصر الداخلية ، وبخاصة في تأليف الوزارات أو تغييرها .

وانى اومل يا صاحب السعادة ان تتفضلوا بتأييد
تضمن خطابى هذا من المعانى وبذلك تتوطد صلات
ودة والاحترام المتبادلين وفقا لنصوص المعاهدة .

وتفضلوا يا صاحب السعادة بقبول فائق احترامى .

٥ فبراير ١٩٤٢

مصطفى النحاس

الى حضرة صاحب السعادة السير مايلز لامبسون
سفير البريطانى فى مصر - القاهرة .

(ترجمة)

« يا صاحب المقام الرقيق . .

لى الشرف ان اؤيد وجهة النظر التى عبر عنها خطاب
فعتكم المرسل منكم بتاريخ اليوم ، وان اؤكد لرفعتكم ان
سياسة الحكومة البريطانية قائمة على تحقيق التعاون
اخلاص مع حكومة مصر كدولة مستقلة وحليفة فى تنفيذ
المعاهدة البريطانية المصرية ، من غير اى تدخل منها فى
شئون مصر الداخلية ولا فى تأليف الحكومات او تغييرها .

وانى لانتهدر هذه الفرصة لأؤكد لرفعتكم فائق احترامى

٥ فبراير ١٩٤٢

مايلاز لامبسون

الى حضرة صاحب المقام الرفيع مصطفى النحاس
باشا ..

رئيس مجلس الوزراء
القاهرة

(ترجمة)

يا صاحب الجلالة

بعد أن وفقنى الله الى هذه النتيجة ، التى جلبت
للبلاد كسبا ، ولم تنحصر فى أن تدفع عنها ضرا ، فحققت
وعد الخلاق الكريم لخلقه من أن بعد العسر يسرا ، بعد
ذلك التوفيق لم يبق لى الا أن أرجو من الله توفيقا فيما
بقى من مهمتى ، وما تفضلتم فحملتموه فى ذمتى من تولى
شئون الحكم فى البلاد ، تحقيقا لحريتها ومصلحتها
ورفاهيتها بعد أن عانى الشعب كثيرا مما وجد ، وبعد
أن أهدر ما أهدر ، وفسد ما فسد .

وسيكون أول عمل الوزارة التى شرفتمونى برياستها
هو أن توطد الحياة النيابية الصحيحة وأن تكفل أحكام
الدستور صيانة للحریات ، وتيسيرا لعوامل الطمأنينة
والعدل والمساواة ، حتى يستظل بظلها الكبير والصغير ،
والغنى والفقير ، من غير ما ميل أو محاباة أو محسوبية ،
أو مراعاة للوجوه الا وجه ربك ذى الجلال .

ذلك لأن هذه الوزارة تؤمن بأن اتحاد الكلمة على
احترام الدستور والحياة النيابية الصحيحة هو وحده
الكفيل بتحقيق الحكم الديمقراطى فى مصر ، وهو وحده

الكفيل بتوحيد الصفوف وتضامر الجهود وحشد القوى في سبيل حفظ كيان البلاد واهلاء شئانها ورقاهة شعبها .

ومن ثم فيكون في طليعة ما تعنى به الوزارة ، أثر صدور الأمر الكريم بتأليفها أن تعرض على جلالكم مشروع مرسوم بحل مجلس النواب الحاضر لكي يكون للامة ، ممثلة في ناخبها ، الكلمة الفاصلة في تقرير مصيرها وتدبير امورها ، في هذه الظروف الخطيرة التي تجتازها البلاد وسيحدد للانتخابات لعمامة أثرب أجل ممكن في حدود الدستور ، بحيث لا يتجاوز الشهرين المقررين في نصوصه .

وكذلك ستعنى الوزارة عناية خاصة بشؤون البلاد ، فتعالج جهد الطاقة كل ما يمكن معالجته من اخطساء الماضي ، حتى ينعم الفقير قبل الغنى بخير أرضنا التي كانت وما تزال مباركة الثمرات ، وغيرة الخيرات . .

وستعالج الوزارة ، فيما تعالج ، جميع ما خلفته آثار الماضي من تركة مثقلة بجسيم الأعباء ، وباهظ النفقات ، وتعنى على وجه عام بتوطيد الاقتصاد الأهلي على أسس ثابتة الأركان والاتجاهات ، من غير أن تنقصها المرونة اللازمة لمواجهة مختلف التطورات والاحتتمالات الاقتصادية .

وسترعى الوزارة في سياستها الخارجية أول ما ترعى تجنيب البلاد ويلات الحرب وشرورها .

وكذلك ستعمل الوزارة على توطيد الثقة والصداقة بين مصر المستقلة وحليفها بريطانيا العظمى ، وعلى أن

تنفذ المعاهدة البريطانية المصرية من الطرفين تنفيذا
صادقا لمصلحة البلدين ، وعلى تعزيز صلاتنا الودية
بالبلاد الأجنبية ، وبخاصة لبلاد العربية والشرقية التي
تربطنا بها الأواصر الوثيقة من قديم .

.

وأتشرف بان أعرض على جلالتك اسماء حضرات
الوزراء الذين قبضوا معاونتى فى مهمتى محتفظا لنفسى
بوزارتى الداخلية والخارجية .

.

.

.

مصطفى النحاس

(وعلى اثر الخلاف بين مصطفى النحاس ومكرم عبيد
رفع النحاس الى الملك استقالة وزارته الخامسة فى
٢٩ مايو ١٩٤٢ حتى يتمكن من اعادة تشكيلها بعد ابعاد
مكرم عبيد وقد قبل الملك الاستقالة وكلفه على الفور
بتشكيل الوزارة السادسة) .

الوزارة السادسة

٢٦ مايو ١٩٤٢ — ٨ أكتوبر ١٩٤٤

أمر ملكي رقم ١٧ لسنة ١٩٤٢

صادر الى حضرة صاحب المقام الرفيع

مصطفى النحاس باشا

عزيزي مصطفى النحاس

يسرني وقد عرفت لكم سداد الرأي وبعد المهمة
وصدق الولاء ، أن أسند اليكم رئاسة مجلس وزرائنا ،
راجيا لكم التوفيق في ظل من التعاون والصفاء الذي أود
أن يكون شعار الجميع حتى تصل سفينة البلاد في هذه
الآونة العصيبة الى شاطئ السلام .

وقد أصدرنا أمرا هذا الى مقامكم الرفيع ، للاخذ
في تأليف هيئة الوزارة ، وعرض المشروع علينا لصدور
مرسومنا به .

والله المسئول أن يوجهنا الى ما فيه خير الوطن
العزیز .

صدر بقصر عابدين في ١١ جمادى الأولى ١٣٦١

(٢٦ مايو ١٩٤٢)

فساروق

أقسالة

أمر ملكي رقم ٢٥ لسنة ١٩٤٤
بأقالة وزارة حضرة صاحب المقام الرفيع
مصطفى النحاس باشا

عزيزي مصطفى النحاس باشا

لما كنت حريصا على أن تحكم بسلاحي وزارة
ديمقراطية ، تعمل للوطن ، وتطبق أحكام الدستور نصا
وروحا وتسوى بين المصريين جميعا في الحقوق
والواجبات ، وتقوم بتوفير الغذاء والكساء لطبقات
الشعب ، فقد رأينا أن نزيلكم من منصبكم .

وأصدرنا أمرا هذا لمقامكم الرفيع ، شاكرين لكم
ولحضرات الوزراء زملائكم ما أمكنكم أدائه من الخدمات
أثناء قيامكم بمهمتكم .

صدر بقصر عابدين في ٢١ شوال ١٣٦٣

(٨ أكتوبر ١٩٤٤)

فساروق

الوزارة السابعة

١٢ يناير ١٩٥٠ - ٢٧ يناير ١٩٥٢

امر ملكي رقم ٥ لسنة ١٩٥٠

صادر الى حضرة صاحب المقام الرفيع

مصطفى النحاس باشا

حضرة صاحب المقام الرفيع مصطفى النحاس باشا

ان توفير الرفاهية لشعبنا من أمن وسلام ، اعز رغباتنا ، وأعظم ما تنتجه اليه امانينا ، ورائدنا دائما أن تكون الحياة النيابية ونظم الحكم صورة صحيحة لاصنى البلاد ، وان تكون عامل اسعاد ودمامة استقرار .

وبلادنا العزيزة اليوم في ميسس الحاجة الى هدوء وسكينة وعمل منتج يوفر كل أولئك الطمأنينة لأهل البلاد وضيومتها .

لذلك اقتضت ارادتنا تحميلكم امانة الحكم ، واسناد رئاسة مجلس الوزراء اليكم ، لتقوموا بتلك المسئوليات الجسام التي ستلقى على عاتقكم في تلك الحقبة الدقيقة من حياة البلاد ، والتي تقتضيكم العمل لصالح لشعب ، على نهج واضح من السياسة القومية الى تهدف الى تأليف القلوب وتوحيد الجهود ، للسير بالوطن العزيز نحو الغاية التي نؤملها جميعا لرغمه واسماده ، وتحقيق ما ينشده أهله من مطالب طبيعية عادلة .

وانا على يقين من ان ذلك الامانى ستكون رائدكم
ورائد من تختارونهم للاضطلاع بأعباء الحكم .

وقد اصدرنا امرنا هذا الى مقامكم الرفيع ، للاخذ في
تأليف هيئة الوزارة ، وعرض المشروع علينا ، لصدور
مرسومنا به .

نسأل الله جلّت قدرته ان يكلأ بلادنا برعايته ، ويوفقنا
جميعا الى ما يعود على رعايانا بالخير والسعادة .

صدر بقصر القبة في ٢٣ ربيع الاول ١٣٦٩

(١٢ يناير ١٩٥٠)

فأروى

اقسالة

أمر ملكى رقم ٨ لسنة ١٩٥٢
صادر الى حضرة صاحب المقام الرفيع
مصطفى النحاس باشا

حضرة صاحب المقام الرفيع مصطفى النحاس باشا

ان أشد ما نحرص عليه ونعمل له ، هو أن تنعم بلادنا
العزيزة بحكم يحفظ سلامتها ويرعى الأمن بين ريووعها ،
تسود فيه كلمة القانون ، ويستتب معه النظام ، وتتوافر
في ظله طمأنينة الناس على ارواحهم وأموالهم .

ولقد أسفنا أشد الأسف لما أصيبت بسبه العاصمة
أمس من اضطرابات نتجت عنهما خسائر في الأرواح
والأموال ، وسارت الأمور سسيرا يدل على أن جهسد
الوزارة التى ترأسونها قد قصر عن حفظ الأمن والنظام .

لذلك رأينا اعفاءكم من منصبكم ، واصدرنا أمرنا هذا
لمقامكم الرفيع تساكرين لكم ولحضرات الوزراء زملائكم
ما قمتم به مدة اضطلاعكم بأعباء منصبكم .

صدر بقصر عابدين فى ٢٩ ربيع الثانى ١٣٧١

(٢٧ يناير ١٩٥٢)

فساروق

المراجع

كتب ومراجع عربية :

- أحمد حسين — ايماني — الطبعة الاولى (١٩٣٦) .
- أحمد شفيق باشا — حوليات مصر السياسية .
- أحمد حمروشي — قصة ثورة ٢٣ يوليو — مصر والعسكريون — المؤسسة العربية للدراسات والنشر — بيروت — ١٩٧٤ .
- د. اسحق موسى الحسيني — الاخوان المسلمون كبرى الحركات الاسلامية الحديثة .
- المؤتمر الوفدي الكبير — مستقبل مصر كما رسمه الزعيم لمصطفى النحاس واقطاب الوفد (نوفمبر ١٩٤٣) .
- جلال الدين الحمامي — معركة نزاهة الحكم (فبراير ١٩٤٢ — يوليو ١٩٥٢) — دار الكتاب العربي — (١٩٥٧) .
- حسن البنا — مذكرات الدعوة والداعية — دار الكتاب العربي — القاهرة .
- حسن البنا — الرسائل .
- صلاح عيسى — حكايات من مصر — دار الوطن العربي — بيروت .

— يوزباشى صلاح نصر ، يوزباشى كمال
الشرق الأوسط في مهب الريح
استراتيجية (مكتبة النهضة (١٩٤٩)

— صلاح نصر — عملاء الخيانة
الوطن العربي — بيروت .

— طارق البشري — الحركة السياسية
— ١٩٥٢ — الهيئة المصرية
(١٩٧٢) .

— لطفى عثمان — المحاكمة الكبرى
السياسية — دار النيل للطباعة (١٤٨)

— د. عاصم الدسوقي — كبار
الزراعية وعددهم في المجتمع المصري
١٩٥٢ — رسالة لكتوراه (غير منشور

— د. عبد الخالق لاشين — سعد زغلول
السياسة المصرية — دار العودة — بيروت .

— عبد المنعم الفوزلي — تاريخ الحركة
دار الثقافة الجديدة (١٩٦٨) .

— عبد الحليم الياس نصر — عهد الاستقلال
عبد الحليم حسن (١٩٣٦) .

— د. عبد العظيم رمضان — تطور الحركة
في مصر من ١٩٣٧ الى ١٩٤٨ (جزآن) .

— نواد كرم — النظارات والوزارات المصري
الكتب القومية .

- د. فتاوى المرسى خساطر — العلاقات المصرية
السوفيتية — رسالة دكتوراه (غير منشورة) .
- فوزى جرجس — دراسات في تاريخ مصر السياسى
منذ العصر المملوكى — مطبعة الدار المصرية .
- قلبنى فهمى باشا — آراء وذكريات فى السياسة
والاقتصاد والاجتماع — مطبعة المجلة الجديدة .
- محمد عودة — سبعة باشوات وصور اخرى —
الكتاب الذهبى .
- محمد علوية باشا — مبادئ فى السياسة المصرية
مطبعة دار الكتب .
- محمد زكى عبد القادر — اقدام على الطريق .
- محمد عبد الله العربى — المعاهدة من الوجهة
القانونية — مطبعة سكر بمصر .
- محمد على الطساھر — ظلام السجن — مذكرات
ومفكرات — مطبعة عيسى البابى الحلبي (١٩٥١) .
- محمد التامى — من اسرار السياسة والساسة —
مصر ما قبل الثورة — مطابع دار القلم — القاهرة .
- محمد حسنين هيكل — مذكرات فى السياسة
المصرية .
- مصطفى أمين — الكتاب الممنوع — اسرار ثورة
١٩١٩ — الجزء الاول — دار المعارف .

وثائق وتقارير وأوراق قضائية

- تقرير اتهام النيابة العمومية في قضية الجناية رقم ٨٧٦ السيدة زينب لعام ١٩٣٩ .
- تقرير لجنة التحقيق الوزارية في الوقائع والتصرفات الماسة بنزاهة الحكم في عهد الوزارة النحاسية الأخيرة .
- التقرير السنوي عن مصر عام ١٩٣٦ مرفوع من السير مايلز لامبسون الى مستر ايدن المتحف البريطاني — لندن) .
- خطاب جمال عبد الناصر في اللجنة التحضيرية للمؤتمر الوطني .
- سيد البكار (مخطوط عن تاريخ الطليعة الوفدية) .
- سعد زغلول (المذكرات الخطية) .
- عبد الرحمن فهمي (المذكرات الخطية) .
- قانون رقم ٧٢ لسنة ١٩٣٧ بشأن انشاء مجلس الدفاع الاعلى .
- قانون حزب الوفد المصري .
- ملف القضية رقم ١٠٤ كلى مصر لسنة ١٩٢٦ .
- مضابط مجلس النواب .

- مضابط مجلس الشيوخ .
- محفوظات رئاسة مجلس الوزراء .
- محاكمات الثورة — المضبطة الرسمية لمحاضر
جلسات محكمة الثورة — أصدر مكتب شئون
محكمة الثورة .
- مرافعة أحمد حسين قضية اغتيال محمود فهمي
النقراشي باشا .
- مرافعات الرئيس أحمد حسين في عهد حكومة الوفد
— من كفاح مصر الفتاة .
- مرافعة النيابة العامة في قضية الجنائية رقم (١٩٤٣)
لسنة ١٩٥٢ عسكرية عليا — المتهم فيها أحمد
حسين (قضية حريق القاهرة) .
- وثائق مكتبة رئاسة الجمهورية المصرية — تقارير
(الحكومة — الجيش) .
- وثائق وزارة الخارجية البريطانية المودعة في
Public Record Office — London

دوريات

- الأهرام
- البلاغ
- الجهاد
- آخر ساعة
- أخبار اليوم
- رابطة الشباب
- السياسة
- صسوت الامة
- الصرخة
- المصرى
- المصور
- كوكب الشرق
- مصر الفتاة
- الوفد المصرى

مراجع أجنبية

- Albert Hourani — Arabic Thought in the Liberal Age 1798 — 1939, Oxford (1970).
- The Clano Diaries — 1943 — Doubleday and Company — New York (1946).
- G. E. Vonggrunebaum — Modern Islam — The Search for Cultural Identity — Vintage Books — New York.
- G. Kirk — The Middle East in the War — 1939 — 1945 — London (1953).
- Jean-Pierre Thieck — La Journée du 21 Février 1948, Dans l'Histoire du Mouvement National Egyptien — Université de Paris, VII.
- The Killearn Diaries, 1934 — 1946, Edited by Trevor Evans — London — (1972).
- Richard P. Mitchell — The Society of the Muslim Brothers, Oxford (1960).
- Wavell — Allenby in Egypt — London.

القهرس

صفحة	
٣	— كيف ؟ !
١٣	— الفصل الاول : مصر
٢٩	— الفصل الثانى : الوفد
٤٧	— الفصل الثالث : الزعيم
٥٨	١ — ضد الاحتلال البريطانى
٧٤	٢ — الملك يبكى من النحاس
٨٧	٣ — ضد الفاشست والاتجار بالدين
١٠٥	٤ — ٤ فبراير ، بداية أم نهاية ؟
١٠٨	٥ — النحاس واليسار
١١٥	٦ — نحاس .. ما بعد الحرب العالمية الثانية
١٢١	٧ — النحاس وثورة يوليو
١٢٩	— وثائق
١٥٣	— المراجع

مطابع الاهرام التجارية

رقم الايداع ١٨٨٩ / ١٩٧٦

التقديم الدولى ٨ ٧ ٠ ٧ ٠ ٦ ٥ ١٧٧ ISBN



.. ولي التاريخ كما في
غسره من العلوم يصبح
الاكتفاء « بالتمهيمات »
و« الانطباعات السطحية »
خطرا داهيا على الحقيقة
ذاتها .

و « النظرة المسامية »
مستأداة تمسها فيما
يتعلق بتقييم قادة العمل
السياسي المصري على
مدى التاريخ الحديث كله .
ومن هنسا فسان دار
القضايا قد شعرت بضرورة
أن تقدم للقارئ المصري
دراسة علمية ورؤية
عصرية لحياة هؤلاء الزعماء
ابتداء من احمد عرابي
وحتى جمال عبد الناصر .
وقد طلبت السدار الى
الدكتور رفعت السيد
وهو أحد المتخصصين
البارزين في هذا المجال
اعداد هذه السلسلة من
الدراسات .

الناشر



Bibliotheca Alexandrina



0206536

To: www.al-mostafa.com